

2014 m. kovo 13 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (*Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Antonio Márquez Samohano/Universitat Pompeu Fabra*

(Byla C-190/13) ⁽¹⁾

(Socialinė politika — Direktyva 1999/70/EB — Bendrasis ETUC, UNICE ir CEEP susitarimas dėl darbo pagal terminuotas sutartis — Universitetai — Asocijuotieji dėstytojai — Paeiliui sudaromos terminuotos darbo sutartys — 5 punkto 1 dalis — Priemonės, kuriomis siekiama išvengti piktnaudžiavimo terminuotomis sutartimis — Sąvoka „objektyvios priežastys“, pagrindžiančios tokias sutartis — 3 punktas — Sąvoka „neterminuota darbo sutartis“ — Sankcijos — Teisė į kompensaciją — Skirtingas požiūris į pagal neterminuotas darbo sutartis dirbančius darbuotojus)

(2014/C 135/18)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Antonio Márquez Samohano

Atsakovas: Universitat Pompeu Fabra

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – *Juzgado de lo Social n. 3 de Barcelona* – 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis (OL L 175, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 368) priedo 3 ir 5 punktų išaiškinimas – Su viešojo administravimo įstaiga sudarytos darbo sutartys – Priemonių, skirtų neleisti piktnaudžiauti paeiliui sudarant terminuotas darbo sutartis, nebuvimas.

Rezoliucinė dalis

1999 m. kovo 18 d. Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis, esančio 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis priede, 5 punktas turi būti aiškinamas taip, kad juo nedraudžiamos nacionalinės teisės normos, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, kuriomis universitetams leidžiama pratęsti su asocijuotaisiais dėstytojais paeiliui sudaromas terminuotas darbo sutartis netaikant jokių apribojimų, susijusių su maksimalia šių sutarčių trukme ir pratęsimų skaičiumi, jei tokias sutartis pateisina objektyvi priežastis, kaip tai suprantama pagal šio punkto 1 dalies a punktą, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas. Vis dėlto tas teismas taip pat turi konkrečiai patikrinti, ar pagrindinėje byloje nagrinėjamų paeiliui sudaromų terminuotų darbo sutarčių pratęsimu iš tiesų buvo siekiama patenkinti laikinus poreikius ir ar teisės normomis, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, faktiškai nesinaudojama siekiant patenkinti nuolatinius ir ilgalaikius poreikius, susijusius su mokymo personalo įdarbinimu.

⁽¹⁾ OL C 189, 2013 6 29.