

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2015 m. liepos 16 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Landgericht Düsseldorf* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Huawei Technologies Co. Ltd/ZTE Corp., ZTE Deutschland GmbH*

(Byla C-170/13) ⁽¹⁾

(Konkurencija — SESV 102 straipsnis — Įmonė, su standartu susieto patento savininkė, standartizacijos organizacijai įsipareigojusi suteikti licencijas tretiesiems asmenims sąžiningomis, teisingomis ir nediskriminacinėmis sąlygomis, t. y. vadinamosiomis FRAND („fair, reasonable and non-discriminatory“) sąlygomis — Piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi — Ieškinys dėl patento pažeidimo — Reikalavimas nutraukti veiksmus — Reikalavimas atšaukti produktus — Reikalavimas pateikti buhalterinės apskaitos duomenis — Reikalavimas atlyginti žalą — Su standartu susieto patento savininko pareigos)

(2015/C 302/02)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Landgericht Düsseldorf***Šalys pagrindinėje byloje**Ieškovė: *Huawei Technologies Co. Ltd*Atsakovės: *ZTE Corp., ZTE Deutschland GmbH***Rezoliucinė dalis**

1. SESV 102 straipsnį reikia aiškinti taip, kad su standartu susieto patento savininkas, standartizacijos organizacijai įsipareigojęs suteikti licencijas tretiesiems asmenims sąžiningomis, teisingomis ir nediskriminacinėmis sąlygomis, t. y. vadinamosiomis FRAND („fair, reasonable and non-discriminatory“) sąlygomis, pareikšdamas ieškinį dėl patento pažeidimo ir jame reikalaujamas nutraukti patento pažeidimo veiksmus arba atšaukti produktus, kurių gamybai šis patentas naudotas, nepiktnaudžiauja dominuojančia padėtimi, kaip tai suprantama pagal šį straipsnį, jei:

— prieš pareikšdamas tokį ieškinį, pirma, informavo pažeidėją apie jam inkriminuojamą pažeidimą ir nurodė minėtą patentą bei tai, kaip jis buvo pažeistas, ir, antra, po to, kai pažeidėjas pareiškė norą sudaryti licencinę sutartį FRAND sąlygomis, pateikė jam konkretų licencinės sutarties pasiūlymą raštu, kuriame numatytos šios sąlygos ir, be kita ko, konkrečiai nurodytas licencinio mokesčio dydis ir jo apskaičiavimo tvarka,

— pažeidėjas toliau naudoja atitinkamą patentą, bet nepriima šio pasiūlymo, kaip reikalaujama pagal toje srityje nusistovėjusius verslo papročius, ir nesielgia sąžiningai, o tai vertinama atsižvelgiant į objektyvias aplinkybes ir visų pirma reiškia, kad negali būti jokios vilkinimo taktikos.

2. SESV 102 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pagal jį dominuojančią padėtį užimančiai įmonei, su standartu susieto patento savininkei, standartizacijos organizacijai įsipareigojusiai suteikti licencijas tretiesiems asmenims FRAND sąlygomis, nedraudžiama patento pažeidėjui pareikšti ieškinio dėl šio patento pažeidimo, kuriuo reikalaujama pateikti su jau atliktais šio patento naudojimo veiksmis susijusius buhalterinės apskaitos duomenis ar atlyginti dėl tokių veiksmų atsiradusią žalą.

⁽¹⁾ OL C 215, 2013 7 27.

2015 m. liepos 16 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Stockholms tingsrätt (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Abcur AB/Apteket Farmaci AB (C-544/13), Apteket AB ir Apteket Farmaci AB (C-545/13)

(Sujungtos bylos C-544/13 et C-545/13) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Žmonėms skirti vaistai — Direktyva 2001/83/EB — Taikymo sritis — 2 straipsnio 1 dalis ir 3 straipsnio 1 ir 2 punktai — Vaistai, paruošti pramoniniu būdu arba pagaminti taikant pramoninį gamybos būdą apimantį metodą — Išimtis — Vaistinėje pagal gydytojo receptą, išrašytą pavieniam pacientui, paruošti vaistai — Vaistai, paruošti pagal farmakopėjoje pateiktus receptus ir tiesiogiai tiekiami tos vaistinės aptarnaujamiems pacientams — Direktyva 2005/29/EB)

(2015/C 302/03)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Stockholms tingsrätt

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Abcur AB

Atsakovės: Apteket Farmaci AB (C-544/13), Apteket AB ir Apteket Farmaci AB (C-545/13)

Rezoliucinė dalis

1. Pagal receptus išduodami žmonėms skirti vaistai, kaip antai nagrinėjami pagrindinėse bylose, kuriems valstybės narės kompetentingos institucijos nesuteikė leidimo pateikti į rinką arba jis nebuvo išduotas pagal 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 726/2004, nustatantį Bendrijos leidimų dėl žmonėms skirtų ir veterinarinių vaistų išdavimo ir priežiūros tvarką ir įsteigiantį Europos vaistų agentūrą, patenka į 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus, iš dalies pakeistos 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/27/EB, taikymo sritį pagal jos 2 straipsnio 1 dalį, jei jie buvo paruošti pramoniniu būdu arba pagaminti taikant pramoninį gamybos būdą apimantį metodą. Šiems vaistams tos direktyvos su pakeitimais 3 straipsnio 1 punkte numatyta išimtis gali būti taikoma tik jeigu jie buvo paruošti pagal iki jų ruošimo išrašytą receptą, kuris turi būti skirtas konkrečiai iš anksto identifikuotam pacientui. Šiems vaistams gali būti taikoma Direktyvos 2001/83, iš dalies pakeistos Direktyva 2004/27, 3 straipsnio 2 punkte numatyta išimtis tik jeigu vaistus paruošusi vaistinė juos tiesiogiai išduoda pacientams, kuriuos ji aptarnauja. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi nustatyti, ar pagrindinėse bylose tenkinamos šių nuostatų taikymo sąlygos.