

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Cour de cassation* (Prancūzija) — Kombinuotosios nomenklatūros bendrosios aiškinimo taisyklės Nr. 2 a punkto ir suderintos sistemos paaiškinimų VII dalies aiškinimas — Bendrasis muitų tarifas — Tarifinis klasifikavimas — Kombinuotoji nomenklatūra — Avalynės gamybos procesas — Surinkimo operacijos arba apdorojimo operacijos, skirtos užbaigti gamybą.

Rezoliucinė dalis

Faktinėms aplinkybėms taikytinos redakcijos 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priede pateikiamos Kombinuotosios nomenklatūros bendrosios aiškinimo taisyklės Nr. 2 a punktas aiškinamas taip, kad batviršis, išorinis padas ir vidinis padas, kaip nesurinktu pavidalu pateikta prekė, turinti pagrindines avalynės savybes, priskirtina prie šios kombinuotosios nomenklatūros 6404 pozicijos, jei po šių elementų importo į batviršį reikia įdėti antkultinį, o išorinis padas ir batviršis, siekiant juos sujungti, turi būti karšiami.

(¹) OL C 71, 2013 3 9.

2014 m. vasario 13 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (*Administrativen sad Sofia-grad* (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Maks Pen EOOD* prieš *Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Sofia*, anksčiau — *Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravlenie na izpalnenieto“ Sofia*

(Byla C-18/13) (¹)

(Apmokestinimas — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Direktyva 2006/112/EB — Sumokėto pirkimo mokesčio atskaita — Suteiktos paslaugos — Kontrolė — Būtinų išteklių neturintis teikėjas — Sąvoka „sukčiavimas mokesčių srityje“ — Pareiga ex officio konstatuoti sukčiavimą mokesčių srityje — Faktinio paslaugos suteikimo reikalavimas — Pareiga tvarkyti pakankamai detalią apskaitą — Teisminiai ginčai — Draudimas teismui sukčiavimą mokesčių srityje kvalifikuoti kaip nusikalstamą veiką ir pabloginti ieškovo padėtį)

(2014/C 93/25)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Administrativen sad Sofia-grad

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Maks Pen EOOD*

Atsakovas: *Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Sofia*, anksčiau — *Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravlenie na izpalnenieto“ Sofia*

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Administrativen sad Sofia-grad* — 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1) 63 straipsnio, 178 straipsnio 1 dalies a punkto, 226 straipsnio 1 dalies 6 punkto bei 242 ir 273 straipsnių aiškinimas — Sąvoka „sukčiavimas mokesčių srityje“ — Sąskaitoje faktūroje nurodytas teikėjas, neturintis darbuotojų, įrangos ir turto, būtinų norint teikti paslaugas — Buhalterinių įrodymų nebuvimas — Suklastotų dokumentų išrašymas, siekiant pagrįsti, kad paslauga suteikta — Nacionalinio teismo pareiga ex officio nustatyti, ar egzistuoja sukčiavimas mokesčių srityje — Teisės į atskaitą susiejimas su faktiniu paslaugos suteikimu — Reikalavimas laikytis tarptautinių apskaitos standartų ir tvarkyti detalią apskaitą taip, kad būtų galima kontroliuoti teisę į atskaitą — Galima būtinybė sąskaitose faktūrose nurodyti informaciją, susijusią su faktiniu paslaugos suteikimu — Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos paslauga laikoma suteikta, kai įvykdytos iš šios paslaugos teikimo gautų pajamų pripažinimo sąlygos, remiantis taikytiniais teisės aktais

Rezoliucinė dalis

- 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvą 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos reikia aiškinti taip, kad ja draudžiama apmokestinamajam asmeniui atskaityti pridėtinės vertės mokesį, nurodytą paslaugų teikėjo išrašytose sąskaitose faktūrose, kai, nors paslauga suteikta, paaiškėja, kad ji iš tikrųjų nebuvo suteikta šio teikėjo ar jo subrangovo, nes, be kita ko, jie neturėjo reikalingų darbuotojų, įrangos ir turto, jų paslaugų teikimo išlaidos nepagrįstos jų sąskaitoje ar nepasitvirtino asmenų, pasirašiusių tam tikrus dokumentus kaip teikėjai, tapatybė, su dviguba sąlyga, kad tokie veiksmai yra nesąžiningas elgesys ir kad atsižvelgiant į mokesčių institucijų pateiktus objektyvius įrodymus patvirtinta, kad apmokestinamasis asmuo žinojo arba turėjo žinoti, kad sandoris, kuriuo grindžiama teisė į atskaitą, susijęs su šiuo sukčiavimu, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.
- Kai nacionaliniai teismai turi pareigą ar teisę ex officio iškelti privaloma nacionalinės teisės norma grindžiamus teisinius pagrindus, jie turi tai daryti atsižvelgdami į privalomą Sąjungos teisės normą, kaip antai tą, kuria reikalaujama, kad nacionalinės institucijos ir teismai atsisakytų suteikti teisę į pridėtinės vertės mokesčio atskaitą, jeigu atsižvelgiant į objektyvius įrodymus patvirtinta, kad šia teise remiamasi sukčiaujant ar piktnaudžiaujant. Vertindami,

ar šia teise į atskaitą remiamasi sukčiaujant ar piktnaudžiaujant, šie teismai nacionalinę teisę turi aiškinti kuo labiau atsižvelgdami į Direktyvos 2006/112 tekstą ir tikslą, kad būtų pasiektas joje numatytas rezultatas, dėl to iš jų reikalaujama imtis visų jų kompetencijai priskiriamų veiksmų atsižvelgiant į visą vidaus teisę ir taikant joje pripažintus aiškinimo metodus.

3. Direktyvą 2006/112, visų pirma pagal jos 242 straipsnį reikalaujant, kad kiekvienas apmokestinamasis asmuo tvarkytų pakankamai detalią apskaitą, kad būtų galima taikyti pridėtinės vertės mokestį, o mokesčių administratorius galėtų jį patikrinti, reikia aiškinti taip, kad ja nedraudžiama atitinkamai valstybei narei, laikantis šios direktyvos 273 straipsnyje numatytų apribojimų, reikalauti, kad visi apmokestinamieji asmenys šiuo atžvilgiu laikytųsi visų nacionalinių apskaitos taisyklių, atitinkančių tarptautinius apskaitos standartus, jeigu šiuo klausimu nustatytos priemonės neviršija to, kas būtina tikslams užtikrinti tinkamą mokesčio surinkimą ir išvengti sukčiavimo pasiekti. Šiuo atžvilgiu Direktyva 2006/112 draudžiama nacionalinė nuostata, pagal kurią paslauga laikoma suteikta tada, kai įvykdytos iš atitinkamo paslaugos teikimo gautų pajamų pripažinimo sąlygos.

(¹) OL C 79, 2013 3 16.

2014 m. vasario 13 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje Vengrija prieš Europos Komisiją, Slovakijos Respubliką

(Byla C-31/13 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Saugomos geografinės nuorodos — Reglamentas (EB) Nr. 1234/2007 — Su vynu susijusių saugomų kilmės vietos nuorodų ir saugomų geografinių nuorodų registras — „E-Bacchus“ duomenų bazė — „Tokaj“)

(2014/C 93/26)

Proceso kalba: vengrų

Šalys

Apeliantė: Vengrija, atstovaujama M. Z. Fehér ir K. Szíjjártó

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, atstovaujama V. Bottka, B. Schima ir B. Eggers, Slovakijos Respublika, atstovaujama B. Ricziová

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2012 m. lapkričio 8 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) sprendimo Vengrija prieš Komisiją (T-194/10), kuriuo Bendrasis Teismas atmetė kaip nepriimtina ieškinį dėl saugomos kilmės vietos nuorodos „Vinohradnícka oblast' Tokaj“ įrašo įtraukimo į vyno sektoriui skirtą elektroninį saugomų

geografinių ir kilmės vietos nuorodų duomenų bazę (E-Bacchus duomenų bazė), panaikinimo — Įtraukimo į E-Bacchus teisiniai padariniai — Pareiga motyvuoti — Gero administravimo, lojalus bendradarbiavimo ir teisinio saugumo principai.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Vengrijos bylinėjimosi išlaidas.
3. Slovakijos Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 71, 2013 3 9.

2014 m. vasario 13 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Tribunale civile di Roma (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Mediaset SpA prieš Ministero dello Sviluppo Economico

(Byla C-69/13) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Valstybės pagalba — Subsidijos skaitmeniniams dekoderiams įsigyti arba nuomotis — Komisijos sprendimas, kuriame pagalbos sistema pripažinta neteisėta ir nesuderinama su vidaus rinka — Susigrąžinimas — Susigrąžintinos sumos dydžio nustatymas — Nacionalinio teismo vaidmuo — Nacionalinio teismo atsižvelgimas į Komisijos išreikštą poziciją vykdant jos sprendimą — Lojalus bendradarbiavimo principas)

(2014/C 93/27)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale civile di Roma

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Mediaset SpA

Atsakovė: Ministero dello Sviluppo Economico

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Tribunale civile di Roma — Neteisėtos valstybės pagalbos grąžinimas — Grąžintinos sumos apskaičiavimas — Komisijos sprendimas, kuriuo įtvirtinami šios sumos nustatymo kriterijai — Teisingumo Teismo sprendimas, kuriuo nacionaliniam teismui suteikiama teisė vertinti Komisijos įtvirtintų kriterijų tinkamumą — Nacionalinio teismo įgaliojimų apimtis