

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2012 m. rugpjūčio 2 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1943/2011-2 ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas SEDONA FRAMEWORK 9 klasės prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 9067372.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savi-ninkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi proteste: vaizdinis prekių ženklas „~sedna“, skirtas 9 klasės prekėms, tarptautiniu lygiu registruotas numeriu 934023.

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2012 m. spalio 29 d. pareikštas ieškinys byloje Meta Group prieš Komisiją

(Byla T-471/12)

(2013/C 9/71)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Meta Group Srl (Roma, Italija), atstovaujama advokatų A. Bartolini, V. Coltelli ir A. Formica

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2012 m. rugpjūčio 2 d. Europos Komisijos įmonių ir pramonės generalinio direktorato avizą Nr.

939970, kurią ieškovė gavo 2012 m. rugpjūčio 20 d., pasirašytą Pramonės inovacijų ir mobilumo pramonės skyriaus direktoriaus, „pradėti išieškojimo procedūrą dėl FP5-FP6 mokėjimo sutarčių Nr. 517557 IRE6 INNOVATION COACH, Nr. 517539 IRE6 MARIS, Nr. 517548 IRE6 RIS MAZOVIA, Nr. 030583 CONNECT-2-IDEAS, Nr. 039982 EASY, Nr. 14660 RIS MALOPOLSKA, Nr. 517529 IINN-SOM, Nr. 014637 RIS TRNAVA ir Nr. 014668 RIS WS“, pasirašytą direktoriaus Dr. Carlo Pettinelli, kuria buvo pranešta apie Komisijos sprendimą „išieškoti 345 451,03 euro sumą pagal minėtą sutartį“.

Ir tiek, kiek būtina:

- panaikinti 2012 m. birželio 1 d. Europos Komisijos įmonių ir pramonės generalinio direktorato avizą Nr. 660283, pasirašytą Pramonės inovacijų ir mobilumo pramonės skyriaus direktoriaus, dėl to paties dalyko, kuris taip pat ginčijamas kaip išieškojimo procedūros, kuri buvo baigta priėmus anks-tesniame punkte minėtą nuostatą, vidaus dokumentas.
- panaikinti 2012 m. rugsėjo 27 d. avizą dėl vykdant tuos pačius subsidinuosiamus projektus sumos išieškojimo, įskai-tant ieškovės kredito sumas.
- panaikinti 2012 m. rugsėjo 27 d. avizą dėl sumos išieško-jimo, įskaitant ieškovės kredito sumas.
- panaikinti 2012 m. spalio 10 d. Europos Komisijos biudžeto vykdymo (bendrasis biudžetas ir EPF) avizą, kuria ieškovei buvo pranešta apie įskaitymą, kuris iš viso sudarė 294 290,59 euro.
- panaikinti visus ankstesnius, vėlesnius ir (ar) susijusius aktus.

todėl:

- priteisti sumokėti 294 290,59 euro kartu su 54 705,97 euro, bei atlyginti žalą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinys susijęs su subsidijų sutartimis, sudarytomis tarp ieškovės ir Komisijos, vykdant „Europos Sąjungos penktąją ir šeštąją bendrąsias mokslinių tyrimų, technologijų plėtros ir demonstravimo veiklos programas“.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su subsidijų sutarčių 1.1 straipsnio pažeidimu, nes buvo pažeistas pagrįstumo prin-cipas ir vertinant faktus padaryta akivaizdi klaida.

- Šiuo klausimu teigiama, kad ieškovė pateikė įrodymus, jog jos akcininkams paslaugų teikėjams skirtos išlaidos visiškai atitiko rinkos kainas bei vykdančių panašią veiklą savarankiškai dirbančių darbuotojų ir pagal darbo sutartis dirbančių darbuotojų atlyginimus. Be kita ko, tarptautinių ekspertų įdarbinimas pagal sutartį dėl „tęstinio ir koordinuojamo bendradarbiavimo“ vykdyti veiklai, susijusiai su aptariamu projektu, yra visiškai teisėtas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su administracinių veiksmų proporcingumo principo bei gero administravimo, skaidrumo ir išankstinio kriterijų nustatymo principo pažeidimu.
- Šiuo klausimu teigiama, kad dėl daugybės egzistuojančių sumų apskaičiavimo kriterijų administracija turėjo pritaikyti pati palankiausias privačiam asmeniui. Kai paaiškėjo, kad yra didelių skirtumų tarp Italijos ir Europos rinkose mokamo atlygio už tas pačias paslaugas, administracija turėjo priimti mažiausiai žalingą sprendimą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su administravimo veiksmų pagrįstumo principo pažeidimu dėl akivaizdaus prieštaravimo ir nevienodo požiūrio.
- Šiuo klausimu teigiama, kad ginčijama priemonė, pagrįsdama išieškojimą apskaičiuojant finansuotinas išlaidas naudotu neteisėtu metodu, atskleidė akivaizdų prieštaravimą tarp anksčiau Komisijos taikytų kriterijų, kai ginčijamą metodą ji vertino teigiamai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su teisėtų lūkesčių apsaugos principo, sąžiningumo principo, įgytų teisių apsaugos, teisinio saugumo ir rūpestingumo pareigos principų pažeidimu.
- Šiuo klausimu teigiama, kad Komisijos veiksmai sukėlė teisėtų ieškovės lūkesčių, nes administracinės valdžios institucijos pasirinkimas subsidijų sutartį, susijusią su projektu ECOLINK +, suteikti „pagal sprendimą, priimtą atsižvelgiant į neseniai priimtos audito ataskaitos pastabas“, o sprendimas vėlesniame šios sutarties priede numatyti, kiek tai susiję su akcininkais, kad būtina taikyti „sutarties priede nurodytą metodą, o atitinkamos išlaidos įtraukiamos į įmonės paskaitą“, parodė, jog tuo metu Komisija realiai sutiko su META siūlomu išlaidų apskaičiavimo metodu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su nepakankamu motyvavimu, teisės būti išklaustyta, gero administravimo principo, subsidijų sutartyse nustatytų procedūrų ir tinkamo administravimo praktikos kodekso pažeidimu.

2012 m. spalio 31 d. pareikštas ieškinys byloje Giorgis prieš VRDT — Comigel (Puodelių forma)

(Byla T-474/12)

(2013/C 9/72)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovas: Giorgio Giorgis (Milanas, Italija), atstovaujamas advokatų I. Prado ir A. Tornato

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Comigel SAS (Saint-Julien-lès-Metz, Prancūzija)

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2012 m. liepos 26 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1301/2011-1, ir

— priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: erdvinis prekių ženklas, vaizduojantis puodelių formą, skirtas 30 klasės prekėms — Bendrijos prekių ženklo registracija Nr. 8132681

Bendrijos prekių ženklo savininkas: ieškovas

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia motyvai: prašymas pripažinti registraciją negaliojančia grindžiamas atmetimo pagrindais pagal Tarybos reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies a punktą, kartu ir pagal to paties reglamento 7 straipsnio 1 dalies b ir d punktus

Anuliavimo skyriaus sprendimas: pripažinti ginčijamo Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto ir 7 straipsnio 3 dalies pažeidimas.