

— rėmėsi nesusijusiais kriterijais, pavyzdžiui, kad informacija sudaro inkriminuojamo pažeidimo faktines aplinkybes, ir

— suklydo vertindama, ar yra bendrojo intereso pagrindų, leidžiančių atskleisti informaciją, visų pirma atsižvelgiant į pačios Komisijos poziciją nesuteikti teisės susipažinti su dokumentais, kuriuose pateikta panaši informacija, ir į Sąjungos teismų praktiką, o tai leidžia daryti bendrą prielaidą, kad tokia informacija yra konfidenciali ir negali būti atskleista viešai.

3. Trečiuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad atsakovė pažeidė ES teisę, nes ieškovės atžvilgiu laikydamosi nepalankios pozicijos, palyginti su kitose ankstesnėse arba tebevykstančiose procedūrose panašioje padėtyje buvusiomis įmonėmis, pažeidė vienodo požiūrio principą.

4. Ketvirtuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad atsakovė pažeidė ES teisę, nes nepaisė teisėtų lūkesčių principo, neatsižvelgusi į teisėtus ieškovės lūkesčius, kad per procedūras konkurencijos teisės srityje Komisijos gauta arba jai pateikta konfidenciali informacija bus apsaugota nuo atskleidimo.

5. Penktuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad, nusprendusi paskelbti informaciją, pagal kurią galima nustatyti konkrečius asmenis, atsakovė pažeidė ES teisę (visų pirma SESV 339 straipsnį, Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 28 straipsnį, bylas nagrinėjančių pareigūnų įgaliojimų 8 straipsnį).

6. Šeštuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad atsakovė pažeidė proporcingumo principą ir Reglamentą (EB) Nr. 1049/2001⁽³⁾ (visų pirma jo 4 straipsnio 2 dalį), nes taikė neproporcingas nagrinėjamos informacijos atskleidimo priemones ir nesilaikė minėto reglamento principų ir procedūrų.

⁽¹⁾ 2011 m. spalio 13 d. Europos Komisijos Pirmininko sprendimas 2011/695/ES dėl bylas nagrinėjančio pareigūno pareigybės ir įgaliojimų nagrinėjant tam tikras konkurencijos bylas (OL L 275, 2011, p. 29).

⁽²⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

⁽³⁾ 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

2012 m. spalio 22 d. pareikštas ieškinys byloje Popp ir Zech prieš VRDT — Müller-Boré & Partner (MB)

(Byla T-463/12)

(2012/C 379/52)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovai: Eugen Popp (Miunchenas, Vokietija) ir Stefan M. Zech (Miunchenas), atstovaujami advokatų C. Rohnke ir M. Jacob

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Müller-Boré & Partner (Miunchenas, Vokietija)

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2012 m. liepos 19 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 506/2011-1;

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „MB“ 42 klasės paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 7 369 771

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: Müller-Boré & Partner

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: žodinis prekių ženklas „MBP“ ir vaizdiniai nacionaliniai ir Bendrijos prekių ženklai su žodiniu elementu „MB&P“ 35 ir 42 klasių paslaugoms

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: patenkinti apeliaciją ir atmesti paraišką

Ieškinio pagrindai:

- Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 dalies ir 15 straipsnio 1 dalies pažeidimas
- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas

neracionalumu ir savivale, taip pat akivaizdžia vertinimo klaida, esančia visų pirma minėtos nutarties 22–28 punktuose.

- Antrasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su neteisingu, klaidingu ir neracionaliu aiškinimu, taip pat akivaizdžiu Tarnautojų teismo Procedūros reglamento 86 straipsnio pažeidimu, kiek tai susiję su įpareigojimu „sumokėti Tarnautojų teismui 1 000 EUR sumą“.

2012 m. spalio 15 d. Luigi Marcuccio pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. rugpjūčio 3 d. Tarnautojų teismo nutarties byloje F-57/12 R Marcuccio prieš Komisiją

(Byla T-464/12 P (R))

(2012/C 379/53)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantas: Luigi Marcuccio (Trikazè, Italija), atstovaujamas advokato G. Cipressa

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą nutartį visą be jokios išimties.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo apeliaciniu skundu skundžiama 2012 m. rugpjūčio 3 d. Tarnautojų teismo pirmininko nutartis, kuria buvo atmetas prašymas sustabdyti, pirma, Komisijos sprendimo, kuriuo buvo atmetas jo prašymas dėl, jo nuomone, neteisėtai iš jo invalidumo pašalpos išskaičiuotos 1 661 EUR sumos sumokėjimo, antra, implicitinio Komisijos sprendimo atmesti skundą, trečia, bet kokio sprendimo, kuriuo remdamasi Komisija iš jo invalidumo pašalpos už 2011 m. birželio, liepos, rugpjūčio ir rugsėjo mėnesius išskaičiavo 1 661 EUR sumą, vykdymą.

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi dviem pagrindais.

- Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su visišku skundžiamos nutarties motyvavimo nebuvimu, įskaitant faktinių aplinkybių iškraipymą, akivaizdžiu nelogiškumu,

2012 m. spalio 19 d. pareikštas ieškinys byloje AGC Glass Europe ir kiti prieš Komisiją

(Byla T-465/12)

(2012/C 379/54)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: AGC Glass Europe (Brukselis, Belgija), AGC Automotive Europe (Fleriusas, Belgija), AGC France (Boussois, Prancūzija), AGC Flat Glass Italia Srl (Kuneo, Italija), AGC Glass UK Ltd (Nortamptonas, Jungtinė Karalystė) ir AGC Glass Germany GmbH (Vėgbergas, Vokietija), atstovaujamos advokatų L. Garzaniti, J. Blockx bei P. Niggemann ir solisitoriaus S. Ryan

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2012 m. rugpjūčio 6 d. Europos Komisijos sprendimo, remiantis 2011 m. spalio 13 d. Europos Komisijos Pirmininko sprendimo 2011/695/ES dėl bylas nagrinėjančio pareigūno pareigybės ir įgaliojimų nagrinėjant tam tikras konkurencijos bylas 8 straipsniu, atmesti ieškovių prašymą dėl konfidencialumo užtikrinimo byloje COMP/39.125 — Carglass 3 straipsnį,

- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas ir

- imtis kitų, Bendrojo Teismo nuomone, tinkamų priemonių.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi šešiais pagrindais.