

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „SÖ:UNIC“ 3 klasės prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 8197972.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: ieškovė.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remtasi per protesto procedūrą: grupė 24 Bendrijos, tarptautinių, Jungtinės Karalystės ir Airijos registruotų prekių ženklų, sudarytų iš žodžio „SO“ ir kitų elementų, 3 klasės prekėms; grupė 17 neregistruotų žymenų, kuriuos sudaro žodis „SO“ ir kiti elementai ir kurie naudojami su 3 klasės prekėmis.

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti visą protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai:

- Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Komisijos reglamento Nr. 2868/95 15 taisyklės 2 dalies b punkto iii papunkčio pažeidimas ir
- Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalies pažeidimas.

2012 m. rugpjūčio 7 d. pareikštas ieškinys byloje Sachi Premium-Outdoor Furniture prieš VRDT — Gandia Blasco (Foteliai)

(Byla T-357/12)

(2012/C 311/17)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Sachi Premium — Outdoor Furniture, Lda (Estareža, Portugalija), atstovaujama advokato M. Oehen Mendes

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Gandia Blasco, SA (Valensija, Ispanija)

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2012 m. balandžio 27 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) sprendimą (byla R 969/2011-3).

— Pripažinti ginčijamo Bendrijos pramoninio dizaino Nr. 1512633-0003 registraciją negaliojančia.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos pramoninis dizainas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: pramoninis dizainas „foteliams, kušetėms“ — registruotas Bendrijos pramoninis dizainas Nr. 1512633-0003

Bendrijos prekių ženklo savininkė: ieškovė

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos pramoninio dizaino registraciją negaliojančia: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia motyvai: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis prašo pripažinti Bendrijos pramoninio dizaino registraciją negaliojančia remiantis Tarybos reglamento Nr. 6/2002 4–9 straipsniais; Bendrijos pramoninio dizaino registracija Nr. 52113-0001 „foteliams“

Anuliavimo skyriaus sprendimas: atmesti prašymą dėl registracijos pripažinimo negaliojančia

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti ginčijamą sprendimą ir pripažinti ginčijamo Bendrijos pramoninio dizaino registraciją negaliojančia

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 6/2002 4–9 straipsnių pažeidimas.

2012 m. rugpjūčio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Vuitton Malletier prieš VRDT — Nanu-Nana (languoto rašto motyvas)

(Byla T-359/12)

(2012/C 311/18)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Louis Vuitton Malletier (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokatų P. Roncaglia, G. Lazzaretti ir N. Parrotta

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co.KG (Berlynas, Vokietija)

Reikalavimai

- Panaikinti 2012 m. gegužės 4 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1855/2011-1);
- Priteisti iš VRDT ieškovės naudai šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas; ir
- įpareigoti *Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co.KG* padengti išlaidas, kurias ieškovas patyrė VRDT Panaikinimo skyriuje ir Apeliacinėje taryboje vykdomoje procedūroje.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: Vaizdinis prekių ženklas, vaizduojantis languoto rašto motyvą, 18 klasės prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 370445

Bendrijos prekių ženklo savininkė: ieškovė

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia motyvai: Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis pateikė prašymą pripažinti CTM priklausančią Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia remiantis absoliučiais pagrindais, pirmiausia Tarybos reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies a punktu, skaitomu kartu su Tarybos reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b, c, d punktais, e punkto iii papunkčiu ir f punktu, ir absoliučiais pagrindais pagal Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies b punktą.

Anuliovimo skyriaus sprendimas: visiškai patenkinti prašymą pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai:

- Tarybos reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas ir
- Tarybos reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalies ir 52 straipsnio 2 dalies pažeidimas

2012 m. rugpjūčio 17 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. birželio 13 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-63/11 *Macchia* prieš Komisiją

(Byla T-368/12 P)

(2012/C 311/19)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama J. Currall ir D. Martin

Kita proceso šalis: Luigi Macchia (Briuselis, Belgija)

Reikalavimai

Apeliantė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2012 m. birželio 13 d. Tarnautojų teismo sprendimą byloje F-63/11 *Macchia* prieš Komisiją.
- Atmesti L. Macchia ieškinį byloje F-63/11.
- Nuspręsti, kad kiekviena šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas šioje instancijoje.
- Priteisti iš L. Macchia Tarnautojų teisme patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą Komisija remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su draudimo priimti sprendimą *ultra petita* pažeidimu, nes Tarnautojų teismas, viena vertus, išplėtė ginčo dalyką, kai panaikino Komisijos sprendimą ne tik dėl to, kad ji nepratęsė L. Macchia darbo sutarties, bet ir dėl to, kad nesutiko pasiūlyti jam naujos darbo sutarties, nors pirmoje instancijoje pareikštame prašyme prašoma tik panaikinti Komisijos sprendimą nepratęsti suinteresuotojo asmens sutarties, ir, kita vertus, iškraipė ginčo dalyką, kai nusprendė, kad nėra reikalo nagrinėti ieškovo pirmoje instancijoje L. Macchia pareikšto kaltinimo dėl atsisakymo pratęsti sutartį pagrindo, susijusio su aštuonerių metų taisykle, nors šis reikalavimas sudarė pirmoje instancijoje pareikšto ieškinio pagrindą.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su rungimosi principo pažeidimu, nes Tarnautojų teismas išplėtė ir iškraipė ginčo dalyką, nesuteikęs Komisijai galimybes pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu.