

2013 m. vasario 5 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje BSI prieš Tarybą

(Byla T-551/11) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl panaikinimo — Dėmpingas — Galutinio antidėmpingo muito, nustatyto tam tikroms importuojamoms Kinijos kilmės geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms, taikymo išplėtimas iš Malaizijos siunčiamoms importuojamoms tokioms detalėms — Nepriklausomas importuotojas — SESV 263 straipsnio ketvirta pastraipa — konkrečios sąsajos nebuvimas — Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, dėl kurio reikia priimti įgyvendinamąsias priemones — Nepriimtumas)

(2013/C 86/27)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Brugola Service International Srl (BSI) (Kasano Manjanas, Italija), atstovaujama advokatų S. Bariatti ir M. Farneti

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama J. P. Hix ir P. Mahnič Bruni, iš pradžių padedamų advokatų G. Berrisch ir M. de Morpurgo, vėliau — advokato G. Berrisch

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Europos Komisija, atstovaujama M. França ir D. Grespan

Dalykas

Prašymas panaikinti 2011 m. liepos 18 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 723/2011, kuriuo išplečiamas galutinio antidėmpingo muito, nustatyto Reglamentu (EB) Nr. 91/2009 tam tikroms importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos kilmės geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms, taikymas tam tikroms iš Malaizijos siunčiamoms importuojamoms geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms, deklaruojamoms arba nedeklaruojamoms kaip Malaizijos kilmės (OL L 194, p. 6).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtą.
2. Nurodyti Brugola Service International Srl (BSI) padengti savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 370, 2011 12 17.

2013 m. sausio 8 d. Dana Mocova pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. birželio 13 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje T-41/11 Mocová prieš Komisiją

(Byla T-347/12 P)

(2013/C 86/28)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Dana Mocová (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokatų D. Abreu Caldas, S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ir É. Marchal

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Reikalavimai

Apeliantė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2012 m. birželio 13 d. Tarnautojų teismo (trečioji kolegija) sprendimą byloje *Mocová prieš Europos Komisiją*, F-41/11).
- Panaikinti sprendimą atmesti ieškovės prašymą pratęsti jos darbo sutartį.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi abiejuose instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su teisės klaida dėl teisėtumo principo apimties, nes Tarnautojų teismas manė, kad, pirma, Sudaryti tarnybos sutartis įgaliotos tarnybos (toliau — STSIT) motyvais, pateiktais per skundo atmetimo stadiją, galima pakeisti ir pakoreguoti motyvus, pateiktus atmetant ieškovės prašymą pratęsti jos kaip laikinosios tarnautojos sutartį, ir, antra, motyvai galioja, kai ji remiasi vėliau už ginčijamą aktą nustatytais duomenimis. Apeliantė tvirtina, kad:

- jeigu šioje byloje jos sutartis nebuvo pratęsta dėl darbo laikotarpio apribojimo aštuonias metais taisyklės, atsakydama į skundą STSIT negalėjo teigti, kad sutartis buvo nepratęsta dėl biudžetinių suvaržymų, apeliantės nuopelnų ir tarnybos interesų ir paskui Tarnautojų teisme apriboti šią motyvaciją biudžetiniais suvaržymais.

— Priešingai tam, ką Tarnautojų teismas tvirtina skundžiamo sprendimo 50 punkte, jis turėjo išnagrinėti prieštaravimą dėl neteisėtumo aštuonių metų taisyklės, motyvu, kuris buvo pateiktas atmetant apeliančės prašymą pratęsti laikinosios tarnautojos sutartį, atžvilgiu.

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su teisės klaida, nes Tarnautojų teismas manė, kad STSJT priėmė ginčijamą sprendimą atsižvelgusi į tarnybos interesus, nors Tarnautojų teismas konstatavo, kad Komisija per posėdį pripažino, kad motyvuojant ginčijamą aktą pirmojoje instancijoje buvo galima remtis tik biudžetiniais suvaržymais. Be to, apeliančė tvirtina, kad Tarnautojų teismas nesilaikė savo pareigos motyvuoti ir išnagrinėti visus jam nurodytus esą padarytus teisės pažeidimus, nes nepateikė nuorodos į apeliančės argumentus dėl motyvų, susijusių su darbo vietų panaikinimu dėl biudžetinių suvaržymų, ir motyvų, susijusių su naujų darbo vietų AD9 lygios laikiniejiems tarnautojams sukūrimu, prieštaravimo.

2013 m. sausio 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Advance Magazine Publishers* prieš VRDT — *Montres Tudor (GLAMOUR)*

(Byla T-1/13)

(2013/C 86/29)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Advance Magazine Publishers, Inc.* (Niujorkas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų T. Raab, H. Lauf ir V. Ahmann

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Montres Tudor SA* (Ženeva, Šveicarija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2012 m. spalio 10 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 0231/2012-2,
- priteisti iš atsakovo ir kitos procedūros VRDT apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas GLAMOUR — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 9 380 916

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remtasi proteste: Bendrijoje galiojanti tarptautinė registracija TUDOR GLAMOUR 14 klasės prekėms

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą dėl visų ginčijamų prekių

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2013 m. sausio 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Sherwin Williams Sweden* prieš VRDT — *Akzo Nobel Coatings International (ARTI)*

(Byla T-12/13)

(2013/C 86/30)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Sherwin Williams Sweden AB* (Mešta, Švedija), atstovaujama advokato L. Ström

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Akzo Nobel Coatings International BV* (Arnhemas, Nyderlandai)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2012 m. spalio 18 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą Nr. R 2085/2011-1 (kuriuo patvirtinamas 2011 m. rugpjūčio 9 d. Protestų skyriaus sprendimas dėl protesto Nr. B 1 717 142),
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: *Sherwin Williams Sweden AB*.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas ARTI 2 klasės prekėms — Bendrijos prekių ženklo registracija Nr. 9 017 427.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.