

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo ieškinį ieškovė remiasi vieninteliu pagrindiniu pagrindu, susijusiu su tuo, kad esą:

— Europos Sąjungos atsakomybę už neteisėtus Europos Komisijos sprendimus lemia tai, kad buvo:

- a) klaidingai aiškinama 2004 m. gruodžio 21 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 2216/2004 dėl standartizuotos ir apsaugotos registrų sistemos sutinkamai su 2003/87/EB Europos Parlamento ir Tarybos direktyva ir 280/2004/EB Europos Parlamento ir Tarybos sprendimu (OL L 386, p. 1) 10 straipsnio 1 dalis;
- b) pažeistas 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB, nustatančios šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų sistemą Bendrijoje ir iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 96/61/EB (OL L 275, p. 32), 20 straipsnis;
- c) pažeisti keli bendrieji teisės principai (proporcingumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principai, rūpestingumo pareiga, teisė į veiksmingą teisminę apsaugą nuosavybės teisių atžvilgiu), kai buvo nuspėsta neatskleisti ar neleisti atskleisti pavogtų Europos taršos leidimų vietos Europos Sąjungos emisijų prekybos sistemoje.

2012 m. liepos 19 d. pareikštas ieškinys byloje Ispanija prieš Komisiją

(Byla T-319/12)

(2012/C 287/60)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Ispanijos Karalystė, atstovaujama A. Rubio González

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2012 m. gegužės 12 d. Komisijos sprendimą (2012) 3025 galutinis dėl valstybės pagalbos SA. 22668 (C 8/2008 — ex NN 4/2008), kurią Ispanija suteikė bendrovei *Ciudad de la Luz SA*,

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas susijęs su klaidingu privataus investuotojo kriterijaus taikymu, nes Komisija savo analizę atliko viršydama savo diskreciją.
2. Antrasis pagrindas susijęs su klaida vertinant valstybės pagalbą, nes Komisija neatsižvelgė į komplekso planus aplinkinėje zonoje.
3. Trečiasis pagrindas susijęs su ginčijamo sprendimo motyvų stoka, nes Komisija reikalauja susigrąžinti pagalbą iš kino gamintojų, o jos analizėje neminima jokia tariama valstybės pagalba.
4. Subsidiariai, klaida analizuojant investicijų suderinamumą su Regioninės pagalbos gairėmis, nes Komisija neanalizuoja, ar likusi pagalba atitinka privataus investuotojo principą.
5. Subsidiariai, motyvų stoka ir klaida analizuojant pagalbos suderinamumą atsižvelgiant į audiovizualiniam sektoriui taikomus teisės aktus, nes Komisija neanalizuoja priežasties, dėl kurios tariama pagalba nebuvo pagalba, skirta kultūrai remti.

2012 m. liepos 20 d. pareikštas ieškinys byloje Ciudad de la Luz ir Sociedad Proyectos Temáticos de la Comunidad Valenciana prieš Komisiją

(Byla T-321/12)

(2012/C 287/61)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovės: *Ciudad de la Luz, SA* (Alikantė, Ispanija) ir *Sociedad Proyectos Temáticos de la Comunidad Valenciana, SA* (Alikantė), atstovaujamos advokatų J. Buendía Sierra, N. Ruiz García, J. Belenguer Mula ir M. Muñoz de Juan

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

— priimti ir pripažinti pagrįstais jų ieškinyje nurodytus panaikinimo pagrindus;

— panaikinti 2012 m. gegužės 12 d. Komisijos sprendimą (2012) 3025 galutinis dėl valstybės pagalbos SA. 22668 (C 8/2008 — ex NN 4/2008), kurią Ispanija suteikė „*Ciudad de la Luz SA*“, ir būtent sprendimo 1 straipsnio 1 dalį tiek, kiek joje skelbiama, kad investicijoms į bendrovę *Ciudad de la Luz SA* (CDL) būdingi nesuderinamos valstybės pagalbos požymiai, ir reikalaujama šią pagalbą susigrąžinti;