

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad esą priimant ginčijamas priemonės buvo padaryta teisės klaidų ir akivaizdžių vertinimo klaidų, nes Taryba neatsižvelgė į specifinį sporto pobūdį ir (arba) pagrindinę teisę į kultūrinę įvairovę, kai nustatė ribojamąsias priemones ieškovui, kuris yra profesionalus Europos futbolo klubas, vaidinantis svarbų sportinį ir kultūrinį vaidmenį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad esą priimant ginčijamas priemonės buvo pažeista pareiga nurodyti atitinkamus ieškovo įtraukimo į asmenų ir subjektų, kuriems taikomos ribojamosios priemonės, sąrašą motyvus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad esą priimant ginčijamas priemonės buvo pažeista teisė į gynybą ir teisė į teisingą bylos nagrinėjimą, nes jose ieškovui nenumatyta galimybė veiksmingai pasinaudoti teise į gynybą, įskaitant teisę būti išklaustyti. Atsižvelgiant į glaudų ryšį tarp teisės į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminį nagrinėjimą, taip pat buvo pažeista ieškovo teisė į veiksmingą teisminį nagrinėjimą.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad esą priimant ginčijamas priemonės buvo pažeista teisė į nuosavybę, nes tai yra nepateisinamas kišimasis į ieškovo galimybę veikti kaip profesionaliam Europos futbolo klubui ir vykdyti socialines, mokymo ir kultūrinės funkcijas.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad esą priimant ginčijamas priemonės buvo pažeistas proporcingumo principas, ypač kiek tai susiję su ieškovo teise į nuosavybę ir teise į kultūrinę įvairovę, visų pirma dėl to, kad jose nėra numatyta jokių garantijų siekiant užtikrinti, kad ieškovas galėtų toliau vykdyti sportines ir kultūrinės funkcijas kaip profesionalus Europos futbolo klubas.

2012 m. birželio 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Chyzh ir kiti prieš Tarybą*

(Byla T-276/12)

(2012/C 250/33)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovai: Yury Aleksandrovich Chyzh (Minskas, Baltarusija); *Triple TAA* (Minskas, Baltarusija); *NefteKhimTrading STAA* (Minskas, Baltarusija); *Askargoterminal ZAT* (Minskas, Baltarusija); *Bereza Silicate Products Plant AAT* (Berioza apylinkė, Baltarusija); *Variant TAA* (Berezovo apylinkė, Baltarusija); *Triple-Dekor STAA* (Minskas, Baltarusija); *KvartsMelProm SZAT* (Chacislavas, Belarus); *Altersolutions SZAT* (Minskas, Baltarusija); *Prostoremarket SZAT*

(Minskas, Baltarusija); *AquaTriple STAA* (Minskas, Baltarusija); *Rakovsky brovar TAA* (Minskas, Baltarusija); *TriplePharm STAA* (Lohoiskas, Baltarusija) ir *Triple-Veles TAA* (Maladečina, Baltarusija), atstovaujami solisitoriaus D. O'Keeffe ir advokato B. Evtimov

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

- Panaikinti 2012 m. kovo 23 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 265/2012, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 765/2006 dėl Baltarusijai taikomų ribojamųjų priemonių 8a straipsnio 1 dalis (OL L 87, p. 37), kiek jis susijęs su ieškovais.
- Panaikinti 2012 m. kovo 23 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą 2012/171/BUSP, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2010/639/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Baltarusijai (OL L 87, p. 95), kiek jis susijęs su ieškovais.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad esą
 - priimdama ginčijamas priemonės Taryba pažeidė pareigą nurodyti atitinkamus ieškovų įtraukimo į asmenų, kuriems taikomos ribojamosios priemonės, sąrašą motyvus arba, alternatyviai, kad Tarybos motyvuose yra padaryta akivaizdžių vertinimo klaidų.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad esą
 - ginčijamomis priemonėmis Taryba pažeidė teisę į gynybą ir teisę į teisingą nagrinėjimą, nes šiose priemonėse ieškovams nėra numatyta galimybė veiksmingai pasinaudoti savo teisėmis, visų pirma teise būti išklaustyti. Atsižvelgiant į glaudų ryšį tarp teisės į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminį nagrinėjimą, taip pat buvo pažeista ieškovo teisė į veiksmingą teisminį nagrinėjimą.

2012 m. birželio 29 d. pareikštas ieškinys byloje *Lenkija prieš Komisiją*

(Byla T-290/12)

(2012/C 250/34)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna ir M. Szpunar

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— Panaikinti 2012 m. balandžio 4 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 302/2012, kuriuo iš dalies keičiamas įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 543/2011, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 1234/2007 taikymo vaisių bei daržovių ir perdirbtų vaisių bei daržovių sektoriuose taisyklės (OL L 99, p. 21), 1 straipsnio 2–4, 6, 12 ir 13 punktus, I–II priedus ir 2 straipsnio 1–3 dalis, skaitomas kartu su 3 straipsniu;

— Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Kaip pirmasis ieškinio pagrindas nurodomas teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principų pažeidimas.
2. Kaip antrasis ieškinio pagrindas proporcingumo principo pažeidimas.
3. Kaip trečiasis ieškinio pagrindas nurodomas SESV 296 straipsnio pažeidimas nepakankamai motyvavus skundžiamas nuostatas.
4. Kaip ketvirtasis ieškinio pagrindas nurodomas solidarumo principo ir lojalios bendradarbiavimo principo pažeidimas.

2012 m. liepos 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Health Food Manufacturer's Association and Others prieš Komisiją*

(Byla T-296/12)

(2012/C 250/35)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *The Health Food Manufacturer's Association* (East Molesey, Jungtinė Karalystė); *Quest Vitamins Ltd* (Birmingamas, Jungtinė Karalystė); *Natures Aid Ltd* (Kerkamas, Jungtinė Karalystė); *Natuur- & gezondheidsProducten Nederland* (Ermelas, Nyderlandai) ir *New Care Supplements BV* (Oisterveikas, Nyderlandai), atstovaujamos solisitorių B. Kelly ir G. Castle, advokato P. Bogaert

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

— Panaikinti 2012 m. gegužės 16 d. Komisijos reglamentą (ES) Nr. 432/2012 dėl tam tikrų leidžiamų vartoti teiginių apie maisto produktų sveikumą, išskyrus teiginius apie susirgimo rizikos mažinimą, vaikų vystymąsi ir sveikatą, sąrašo sudarymo (OL L 136, p. 1).

— Panaikinti 2012 m. gegužės 16 d. Komisijos sprendimą, kuriuo nustatytas tam tikrų leidžiamų vartoti teiginių apie sveikatą ir sukurtas vadinamųjų laikinų teiginių apie sveikatą, kurie Komisijos nei draudžiami, nei leidžiami, sąrašas.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais, tvirtindamos, kad Reglamentas yra neteisėtas dėl šių priežasčių:

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad:

— leistinių bendrų teiginių apie sveikatą sąrašo patvirtinimas kartu tam tikriems teiginiams taikant Reglamento (EB) Nr. 1924/2006 28 straipsnyje numatytas pereinamojo laikotarpio priemones (t. y. vertinimo proceso padalijimas ir dalinio teiginių sąrašo patvirtinimas pagal 13 straipsnio 1 dalį) neturi jokio teisinio pagrindo. Taip pažeidžiami gero administravimo, teisinio saugumo ir nediskriminavimo principai dėl daugelio priežasčių, įskaitant šias: nebuvo jokio pateisinimo padalijimo procesui, padalijimui trūko skaidrumo, dėl padalijimo nebuvo konsultuotasi ar pateiktos tinkamos priežastys padalijimui, tam tikri teiginiai buvo priskirti prie „laikinių“ ir jiems toliau taikomos pereinamojo laikotarpio priemonės pagal Reglamentą (EB) Nr. 1924/2006 (neatsižvelgiant į šių pereinamųjų laikotarpių teisinį nesaugumą).

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad:

— neįtraukus daug teiginių apie sveikatą į leistinių sąrašą pažeistas Reglamentas (EB) Nr. 1924/2006, nes taikytas neteisingas vertinimo kriterijus, pažeisti gero administravimo, teisinio saugumo principai ir bendradarbiavimo su nacionalinėmis maisto institucijomis pareiga ir pareiga pateikti tinkamas priežastis.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad:

— Jei nebūtų pritarta anksčiau minėtiems pagrindams ieškovės tvirtina, kad pats Reglamentas (EB) Nr. 1924/2006 yra niekinis, nes buvo pažeista teisė būti išklausytam ir pažeistas teisinis saugumas. Reglamentas (EB) Nr. 1924/2006 neteisėtumu remiamasi pagal SESV 277 straipsnį ir tai pagrindžia taip pat Reglamentas (ES) Nr. 432/2012 neteisėtumą.