

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė SESV 101 straipsnio 1 dalį ir Tarybos reglamento Nr. 1/2003 (?) 4 ir 7 straipsnius nusprendusi, kad didelio poveikio prekybai tarp valstybių narių kriterijus buvo igyvendintas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė SESV 101 straipsnio 1 dalį ir 296 straipsnį, Europos Sąjungos pagrindinių žmogaus teisių chartijos 41 straipsnį, Tarybos reglamento Nr. 1/2003 4, 7 straipsnius ir 23 straipsnio 2 dalį bei asmeninės atsakomybės ir gero administravimo principus nusprendžiamą, kad ieškovė atsakinga už *BAX Global Ltd. (UK)* veiksmus ir už šiuos veiksmus nubausdama tik ieškovę, nors *BAX Global Ltd. (UK)* buvo kitos įmonės, vadovaujamos *The Brink's Company*, dukterinė įmonė per visą laikotarpį, kai buvo atliekami ginčijamo sprendimo 1 straipsnio 1 dalies a punkte apibrėžti veiksmai.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė Tarybos reglamento Nr. 1/2003 23 ir 27 straipsnius, ieškovės teisę į gynybą, 2006 m. baudų apskaičiavimo gairės<sup>(3)</sup>, principą, kad baismė turi atitikti nusižengimą bei gero administravimo, *nulla poena sine culpa* ir proporcingumo principus ir padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nustatydamą baudos dydį pagal apyvertą, viršijančią teorinę maksimalią sumą, kuri galėtų būti surinkta dėl ginčijamo sprendimo 1 straipsnio 1 dalies a punkte apibrėžtų veiksmų.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė Tarybos reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnį, Pranešimą apie atleidimą nuo baudų ir baudų sumažinimą<sup>(4)</sup>, taip pat vienodo vertinimo principą ir padarė akivaizdžią vertinimo klaidą nustatydamą ieškovės baudos sumažinimo normą.
7. Septintasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisija pažeidė Tarybos reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnį, vienodo vertinimo principą ir padarė akivaizdžią vertinimo klaidą atsisakydama pradėti susitarimo procedūrą pagal Pranešimą apie susitarimą<sup>(5)</sup>.

(1) Tarybos reglamentas Nr. 141, pagal kurį transportui netaikomas Tarybos reglamentas Nr. 17 (OL L 24, 1962, p. 2751).

(2) 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose (OL L 1, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

(3) Pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės (OL C 210, 2006, p. 2).

(4) Komisijos pranešimas apie atleidimą nuo baudų ir baudų sumažinimą kartelių atveju (OL C 298, 2006, p. 11).

(5) Komisijos pranešimas dėl susitarimo procedūros tvarkos siekiant priimti sprendimus pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 7 ir 23 straipsnius kartelių byloje (OL C 167, 2008, p. 1).

## 2012 m. birželio 12 d. pareikštas ieškinytis byloje *Deutsche Bahn ir kt. prieš Komisiją*

(Byla T-267/12)

(2012/C 243/50)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovės: *Deutsche Bahn AG* (Berlynas, Vokietija), *Schenker AG* (Esenas, Vokietija), *Schenker China Ltd* (Šanchajus, Kinija), *Schenker International (H.K.) Ltd* (Honkongas, Kinija), atstovaujamos advokatų F. Montag ir B. Kacholdt, solisitorių D. Colgan ir T. Morgan

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

- Panaikinti 2012 m. kovo 28 d. Europos Komisijos sprendimo, susijusio su procedūromis pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį, 1 straipsnio 2 dalies g punktą, 3 dalies a punktą ir 4 dalies h punktą (byla COMP/39.462 — Krovinių ekspedijavimas);
- Panaikinti visas arba, alternatyviai, sumažinti baudas, nustatytas skundžiamo sprendimo 2 straipsnio 2 dalies g punkte, 3 dalies a punkte, 3 dalies b punkte ir 4 dalies h punkte; ir
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmajame ieškinio pagrindė teigiama, kad:
  - Komisija pažeidė ieškovių teisę į gynybą, sąžiningo teismo ir gero administravimo principus neužbaigusi tyrimo po to, kai gavo pranešimą, jog įstatyminių atstovų pateikti įrodymai tam tikros įmonės vardu buvo susiję su keliais teisės pažeidimais;
2. Antrajame ieškinio pagrindė teigiama, kad:
  - Komisija viršijo kompetenciją priimdama ginčijamą sprendimą, nors neturėjo tam teisės pagal Tarybos reglamentą Nr. 141/1962<sup>(1)</sup>.
3. Trečiajame ieškinio pagrindė teigiama, kad:
  - Komisija pažeidė SESV 101 straipsnio 1 dalį ir 296 straipsnį, Europos Sąjungos pagrindinių žmogaus teisių chartijos 41 straipsnį, Tarybos reglamento Nr. 1/2003 4, 7 straipsnius ir 23 straipsnio 2 dalį bei asmeninės atsakomybės ir gero administravimo principus nusprendžiamą, kad *Schenker China Ltd* atsakinga už *BAX Global (China) Co. Ltd* veiksmus ir už šiuos veiksmus nubausdama tik *Schenker China Ltd*, nors *BAX Global (China) Co. Ltd* buvo kitos įmonės, vadovaujamos tam tikros įmonės, dukterinė įmonė per visą laikotarpį, kai buvo atliekami ginčijamo sprendimo 1 straipsnio 3 dalies a punkte apibrėžti veiksmai;

## 4. Ketvirtajame ieškinio pagrindu teigiama, kad:

- Komisija pažeidė Tarybos reglamento Nr. 1/2003 23 ir 27 straipsnius, ieškovės teisę į gynybą, 2006 m. baudų apskaičiavimo gaires <sup>(2)</sup>, principą, kad bausmė turi atitikti nusizengimą bei gero administravimo, *nulla poena sine culpa* ir proporcingumo principus ir padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nustatydamą baudų dydį pagal apyvartą, viršijančią teorinę maksimalią sumą, kuri galėtų būti surinkta dėl ginčijamo sprendimo 1 straipsnio 2 dalies g punkte, 3 dalies a punkte, 3 dalies b punkte ir 4 dalies h punkte apibrėžtų veiksmų;

## 5. Penktajame ieškinio pagrindu teigiama, kad:

- Komisija pažeidė Tarybos reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnį, Pranešimą apie atleidimą nuo baudų ir baudų sumažinimą <sup>(3)</sup>, taip pat vienodo vertinimo principą ir padarė akivaizdžią vertinimo klaidą nustatydamą ieškovių baudų sumažinimo normą;

## 6. Šeštajame ieškinio pagrindu teigiama, kad:

Komisija pažeidė Tarybos reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnį, vienodo vertinimo principą ir padarė akivaizdžią vertinimo klaidą atsisakydama pradėti susitarimo procedūrą pagal Pranešimą apie susitarimą <sup>(4)</sup>.

<sup>(1)</sup> Tarybos reglamentas Nr. 141, pagal kurį transportui netaikomas Tarybos reglamentas Nr. 17 (OL L 24, 1962, p. 2751).

<sup>(2)</sup> Pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gaires (OL C 210, 2006, p. 2).

<sup>(3)</sup> Komisijos pranešimas apie atleidimą nuo baudų ir baudų sumažinimą kartelių atveju (OL C 298, 2006, p. 11).

<sup>(4)</sup> Komisijos pranešimas dėl susitarimo procedūros tvarkos siekiant priimti sprendimus pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 7 ir 23 straipsnius kartelių bylose (OL C 167, 2008, p. 1).

## 2012 m. birželio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Suwaid prieš Tarybą*

(Byla T-268/12)

(2012/C 243/51)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovas: Joseph Suwaid (Damaskas, Sirija), atstovaujamas advokatų L. Defalque ir T. Bontinck

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

### Reikalavimai

- Panaikinti 2012 m. kovo 23 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimo 2012/172/BUSP, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2011/782/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 87, p. 103), I priedo A skirsnio 7 eilutę.

— Panaikinti 2012 m. kovo 23 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 266/2012, kuriuo įgyvendinama Reglamento (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje, 32 straipsnio 1 dalis (OL L 87, p. 45), I priedo A skirsnio 7 eilutę.

— Subsidiariai pripažinti ginčijamą sprendimą ir reglamentą netaikytinai ieškovui ir nurodyti pašalinti jo asmenvardį bei asmens duomenis iš asmenų, kuriems taikomos ES sankcijos, sąrašo.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas nurodo penkis pagrindus.

1. Kaip pirmasis ieškinio pagrindas nurodytas Tarybos sprendimo 2011/782/BUSP 21 straipsnio 2 dalyje bei Tarybos reglamento Nr. 36/2012 32 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų pagrindinių teisių ir procesinių garantijų pažeidimas, nes apie ginčijamas priemones ieškovui nepranešta ir jam nenurodytos svarbios priežastys, pateisinančios jo įtraukimą į asmenų, kuriems taikomos sankcijos, sąrašą.

2. Kaip antrasis ieškinio pagrindas nurodyta akivaizdi vertinimo klaida, nes ieškovas nesusijęs su Sirijos režimo vykdoma politika.

3. Kaip trečiasis ieškinio pagrindas nurodytas teisės į gynybą, teisingo teismo ir veiksmingos teisinės apsaugos principų pažeidimas, nes Taryba neatsakė į ieškovo prašymą ir nepaaiškino, kodėl ieškovo asmenvardis įtrauktas į atitinkamus sąrašus, nepateikė įrodymų, pateisinančių jo įtraukimą į šiuos sąrašus ir nesudarė jam galimybės būti išklausytam žodžiu prieš priimant ginčijamas ribojamąsias priemones ir jas priėmus.

4. Kaip ketvirtasis ieškinio pagrindas nurodytas pareigos motyvuoti pažeidimas, nes dėl ieškovui pritaikytų ribojamųjų priemonių ginčijamame sprendime ir ginčijamame reglamente Taryba nurodė tik abstrakčius teiginius, tačiau nepateikė išsamių argumentų.

5. Kaip penktasis ieškinio pagrindas nurodyta Tarybos klaida, padaryta ginčijamuose aktuose sąmoningai nenurodžius Europos Sąjungoje taikomų ES teisės pagrindinių teisių ir principų. Šiuo atžvilgiu ieškovas dar nurodo, kad ginčijamus aktus Taryba priėmė remdamasi SESV 215 straipsniu, pagal kurį nenumatyta jokių „demokratiškos saugiklių“.