

— įpareigoti prekių ženklo registracijos paraišką pateikusį asmenį padengti protestą pateikusio asmens patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo:* kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:* žodinis prekių ženklas JULIUS K9 18, 25 ir 28 klasių prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiškos Nr. 8 542 201

*Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė:* ieškovė

*Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi:* du vaizdiniai prekių ženklai, kuriuos vaizduojamas šuo, sukryžiuoti kaulai ir raidės bei skaičiaus kombinacija „K 9“ 14, 18 ir 25 klasių prekėms

*Protestų skyriaus sprendimas:* atmesti protestą

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* atmesti apeliaciją

*Ieškinio pagrindai:* Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas

### 2012 m. birželio 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Versalis prieš Komisiją*

(Byla T-241/12)

(2012/C 227/48)

*Proceso kalba:* italų

#### Šalys

*Ieškovė:* *Versalis SpA* (San Donato Milanese, Italija), atstovaujama advokatų F. Moretti, L. Nascimbene ir M. Siragusa

*Atsakovė:* Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą aktą, kuriame Komisija nusprendė, kad sąlygos dar kartą pradėti baudų skyrimo procedūrą įmonių *Versalis S.p.A.* ir *Eni S.p.A.* atžvilgiu yra įvykdytos, ir priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ginčijamas sprendimas, esantis 2012 m. balandžio 23 d. Europos Komisijos rašte (D/2012/042050, byla COMP/F/38.638 — *Butadieno kaučiukas ir stireno-butadieno kaučiukas, gautas emulsinės polimerizacijos būdu* — *Pakartotinis sprendimas*),

kuriuo *Versalis S.p.A.* buvo informuota apie Komisijos sprendimą pateikti dar vieną pranešimą apie kaltinimus ir priimti naują sprendimą dėl pažeidimų, už kuriuos jai gali būti skirta bauda byloje COMP/F/38.638 — *Butadieno kaučiukas ir stireno-butadieno kaučiukas, gautas emulsinės polimerizacijos būdu*. Šis raštas buvo išsiųstas dėl 2011 m. liepos 13 d. sprendimo byloje T-59/07, kuriuo Bendrasis Teismas nurodė panaikinti sprendimą dėl pažeidimų tiek, kiek jis susijęs su sunkinančios pakartotimumo aplinkybės priskyrimu ieškovei ir įmonei *Eni* solidariai su ieškove, ir naujai apskaičiavo paskirtą baudą.

Grįsdama ieškinį ieškovė nurodo vienintelį ieškinio pagrindą.

Pirmu ir vieninteliu ieškinio pagrindu ieškovė teigia, kad Komisija neturi teisės dar kartą pradėti baudų skyrimo procedūros jos atžvilgiu, siekdama priimti dar vieną sprendimą dėl pažeidimų. Visų pirma ieškovė tvirtina, kad Komisijos įgaliojimai skirti baudas įmonei *Versalis S.p.A.* dėl faktų, kurie buvo išnagrinėti byloje COMP/F/38.638 — *Butadieno kaučiukas ir stireno-butadieno kaučiukas, gautas emulsinės polimerizacijos būdu*, pasibaigė priėmus 2006 m. lapkričio 29 d. sprendimą (C(2006) 5700 galutinis), kurį panaikino ir pakeitė Europos Sąjungos Bendrasis Teismas 2011 m. liepos 13 d. sprendimu byloje T-59/07, kuris dabartiniu metu apskūstas Teisingumo Teismui.

### 2012 m. birželio 8 d. pareikštas ieškinys byloje *Fuhr prieš Komisiją*

(Byla T-248/12)

(2012/C 227/49)

*Proceso kalba:* vokiečių

#### Šalys

*Ieškovė:* *Carl Fuhr GmbH & Co. KG* (Heiligenhausas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Bahr, S. Dethof ir A. Malec

*Atsakovė:* Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2012 m. kovo 28 d. Europos Komisijos sprendimą C(2012) 2069 galutinis, priimtą byloje COMP/39.452 — *Langų ir durų-langų atidarymo mechanizmai* tiek, kiek jis su ja susijęs;

— nepatenkinus šio reikalavimo, atitinkamai sumažinti ieškovei skundžiamu sprendimu paskirtą baudą;

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi aštuoniais pagrindais:

Pirmuoju ieškinio pagrindu ieškovė nurodo SESV 101 straipsnio pažeidimą, nes atsakovė nusprendė, kad ieškovė dalyvavo darant vieną sudėtinį pažeidimą. Ieškovės teigimu, atsakovė, atlikdama analizę ir vertinimą nepriklausomai nuo kiekvienos iš šių įmonių elgesio ir atliekant bendrą ir neteisėtą kiekvienos iš jų tyrimą, pažeidė pareigą teisiškai kvalifikuoti susijusių įmonių individualų dalyvavimą darant pažeidimą. Ieškovės teigimu, atsakovė, nesant teisinio pagrindo tai daryti, jai priskyrė elgesį, kuris nebuvo jos, ir todėl pažeidė pažeidimų ir sankcijų teisėtumo principą, numatytą Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau — Chartija) 49 straipsnio 1 dalyje.

Antruoju ieškinio pagrindu ieškovė nurodo, kad konstatavimas, jog ji dalyvavo darant pažeidimą Europos ekonominės erdvės lygiu, yra klaidingas. Ji tvirtina, kad ji nedalyvavo nei viename iš daugelio susitikimų ir bandymuose užmegzti kontaktus už Vokietijos ribų. Be to, ji tvirtina, kad ji nežinojo apie tokį pažeidimą minėtos Europos ekonominės erdvės lygiu ir kad ji, atsižvelgiant į visas aplinkybes, negalėjo apie tai žinoti.

Trečiuoju ieškinio pagrindu ieškovė nurodo, kad atsakovė pažeidė savo pareigą motyvuoti remiantis SESV 296 straipsnio 2 dalimi atliekant bendrą, nepriklausomą susijusių įmonių individualaus dalyvavimo analizę.

Ketvirtuoju ieškinio pagrindu ieškovė pažymi, kad baudos apskaičiavimas įtraukiant bylai nereikšmingą apyvartą yra klaidingas ir kad tai yra Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 3 dalies ir 2006 m. Baudų nustatymo metodo gairių pažeidimas. Nesant dalyvavimo darant pažeidimą Europos ekonominės erdvės lygiu, atsakovė privalėjo atsižvelgti tik į ieškovės apyvartą Vokietijoje. Be to, atsakovė neturėjo atsižvelgti į nereikšmingą apyvartą, turėtą iš didmenininkų, kurie prekiaavo nagrinėjamos prekėmis remiantis sutartimi, išimtinai už Europos ekonominės erdvės ribų.

Penktuoju ieškinio pagrindu ieškovė nurodo esminių vertinimo klaidų apskaičiuojant jai paskirtą baudą buvimą ir Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 3 dalies bei baudų proporcingumo principo pažeidimą remiantis Chartijos 49 straipsnio 3 dalimi, skaitoma kartu su jos 48 straipsnio 1 dalimi. Ieškovės teigimu jai paskirta bauda yra neįprastai didelė ir neproporcinga. Ji taip pat mano, kad atsakovė, apskaičiuodama baudą, be kita ko neįvertino jos individualaus dalyvavimo atsižvelgiant į trukmę, apimtį ir intensyvumą bei neatsižvelgė į lengvinančias aplinkybes jos atžvilgiu.

Šeštuoju ieškinio pagrindu ieškovė nurodo vienodo vertinimo principo pažeidimą dėl savavališko ir nesuprantamo jai paskirtos

baudos pernelyg mažo sumažinimo. Ji tvirtina, kad atliktas sumažinimas nesuderinamas su visoms kitoms susijusioms įmonėms paskirtų baudų sumažinimu ir dėl to ji atsiduria žymiai nepalankesnėje padėtyje, o tai niekaip negali būti objektyviai pateisinama.

Septintuoju ieškinio pagrindu ieškovė nurodo vienodo vertinimo principo pažeidimą apskaičiuojant pagrindinį baudos dydį. Ji mano, kad atsakovė visoms įmonėms nustatė tą patį pagrindinį baudos dydį neatsižvelgiant į individualaus dalyvavimo sunkumą ir dėl to ji atsidūrė labai nepalankioje padėtyje.

Aštuntuoju ieškinio pagrindu ieškovė nurodo pernelyg ilgą procedūros trukmę ir aplinkybę, kad apskaičiuojant baudą į tai nebuvo atsižvelgta ir todėl buvo pažeistas Chartijos 41 straipsnis.

## 2012 m. birželio 6 d. pareikštas ieškinyis byloje EGL ir kt. prieš Komisiją

(Byla T-251/12)

(2012/C 227/50)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

*Ieškovės:* EGL, Inc. (Hjustonas, Jungtinės Valstijos), CEVA Freight (UK) Ltd (Ašbi de la Zušas, Jungtinė Karalystė), CEVA Freight Shanghai Ltd (Šanchajus, Kinija), atstovaujamos QC (Queen's Counsel) M. Brealey, baristerio S. Love, solisitorių M. Pullen, D. Gillespie ir R. Fawcett-Feui

*Atsakovė:* Europos Komisija

### Reikalavimai

— Panaikinti 2012 m. kovo 28 d. Komisijos sprendimo C(2012) 1959 galutinis byloje COMP/39.462 — Krovinių ekspedijavimas, susijusioje su procedūromis pagal SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį, 1 straipsnį tiek, kiek buvo nuspręsta, kad ieškovės padarė du SESV 101 straipsnio 1 dalies pažeidimus, t. y. dalyvavo vadinamuose *New Export System* (toliau — NES) susitarime ir *Currency Adjustment Factor* (toliau — CAF) susitarime;

— Panaikinti 2012 m. kovo 28 d. Komisijos sprendimo C(2012) 1959 galutinis 2 straipsnį tiek, kiek juo nustatomos baudos ieškovėms arba sumažinti baudų sumą; ir

— Priteisti iš atsakovės su ieškiniu susijusias bylinėjimosi išlaidas.