

— atsakovės negalėjo teisėtai įtraukti ieškovų į sąrašus remdamosi vien tvirtinimais, kad jie yra Zimbabvės vyriausybės ZANU-PF nariai ar su jais susiję, ir

— atsakovės negalėjo teisėtai įtraukti ieškovų į sąrašus remdamosi vien neaiškiais nepatvirtintais tvirtinimais dėl nusikalstamų veikų, tariamai įvykdytų praityje, daugeliu atvejų prieš suformuojant Nacionalinės vienybės vyriausybę.

3. Trečiuoju pagrindu teigiama, kad atsakovės nenurodė tinkamų ar pakankamų asmenų ir subjektų įtraukimo į ginčijamas priemones motyvų.

4. Ketvirtuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad atsakovės neužtikrino ieškovų teisės į gynybą ir veiksmingą teisminę gynybą, nes:

— atsakovės nepateikė duomenų ar įrodymų, pagrindžiančių jų neaiškius tvirtinimus dėl sunkių nusikalstamų veikų, ir

— atsakovės nesuteikė ieškovams galimybės pareikšti pastabas dėl bylos ir įrodymų prieš juos.

5. Penktuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad atsakovės nepateisinamai ar neproporcingai pažeidė pagrindines ieškovų teises, įskaitant jų teisę į jų nuosavybės, verslo, reputacijos ir privataus bei šeimos gyvenimo apsaugą.

2012 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje PAN Europe prieš Komisiją

(Byla T-192/12)

(2012/C 194/43)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Briuselis, Belgija), atstovaujama lawyer J. Rutteman

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— Pripažinti 2012 m. kovo 9 d. Komisijos sprendimą, kuriame konstatuota, kad ieškovės prašymas dėl vidaus peržiūros yra nepriimtinas, prieštaraujantį Reglamentui (EB) Nr. 1367/2006/EC⁽¹⁾ ir Konvencijai dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimant sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais (Orhuso konvencija).

— Panaikinti 2012 m. kovo 9 d. Komisijos sprendimą.

— Nurodyti Komisijai per Bendrojo Teismo nustatytą laikotarpį įvertinti prašymo dėl vidaus peržiūros turinį.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: atsakovė padarė klaidą, nustatiusi, kad ieškovė neatitiko Reglamento (EB) Nr. 1367/2006 11 straipsnyje išdėstytų priimtumo sąlygų, nes ieškovė prašymo dėl vidaus peržiūros pateikimo metu jau veikė daugiau kaip dvejus metus.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: atsakovė padarė klaidą, konstatuodama, kad Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 1143/2011⁽²⁾ negalima laikyti administraciniu aktu, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 1367/2006 10 straipsnį ir kaip jis apibrėžtas šio reglamento 2 straipsnio 1 dalies g punkte, nes sprendimas, kuriuo patvirtintas prochlorazas yra pakankamai individualaus poveikio ir turinio, kad būtų administracinis aktas, apie kurį kalbama Reglamento (EB) Nr. 1367/2006 10 straipsnio 1 dalyje.

⁽¹⁾ 2006 m. rugsėjo 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1367/2006 dėl Orhuso konvencijos dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimant sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais nuostatų taikymo Bendrijos institucijoms ir organams (OL 264, 2006, p. 13)

⁽²⁾ 2011 m. lapkričio 10 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1143/2011, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką patvirtinama veiklioji medžiaga prochlorazas, iš dalies keičiamas Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 540/2011 priedas ir Komisijos sprendimas 2008/934/EB (OL 293, 2011, p. 26)

2012 m. gegužės 8 d. pareikštas ieškinys byloje MIP Metro prieš VRDT — Holsten-Brauerei (H)

(Byla T-193/12)

(2012/C 194/44)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Diuseldorfas, Vokietija), atstovaujama advokatų J.-C. Plate ir R. Kaase

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Holsten-Brauerei AG (Hamburgas, Vokietija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2012 m. vasario 23 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 2340/2010-1, tiek kiek juo patenkintas protestas dėl tarptautinės prekių ženklo registracijos Nr. 984 017 apsaugos išplėtimo, dėl to, kad jis prieštarauja Reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo 8 straipsnio 1 dalies b punktui,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant išlaidas, patirtas per apeliacinę procedūrą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: tarptautinė vaizdinio prekių ženklo, vaizduojančio skydą su raide „H“, 32 klasės prekės registracija Nr. 984 017, apimanti Europos Sąjungą.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: Holsten-Brauerei AG.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: vaizdinis Vokietijos prekių ženklas, vaizduojantis jojantį raitelį su skydu, ant kurio užrašyta raidė „H“, 32 klasės prekės.

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalis b punkto pažeidimas.

2012 m. gegužės 11 m. Luigi Marcuccio pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. vasario 29 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-3/11 Marcuccio prieš Komisiją

(Byla T-207/12 P)

(2012/C 194/45)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantas: Luigi Marcuccio (Trikazė, Italija), atstovaujamas advokato G. Cipressa

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą ginčijamą nutartį,
- patenkinti visus apelianto šioje byloje pirmojoje instancijoje pateiktus reikalavimus,
- priteisti iš kitos proceso šalies apelianto patirtas bylinėjimosi apeliacinėje instancijoje išlaidas,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, grąžinti šią bylą nagrinėti kitos sudėties Tarnautojų teismui, kad šis vėl iš esmės išnagrinėtų kiekvieną šiame skunde minėtą prašymą.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis apeliacinis skundas pateiktas dėl 2012 m. vasario 29 d. nutarties byloje F-3/11, kuria atmestas kaip akivaizdžiai nepriimtinas ieškinys kuriuo buvo siekiama, pirma, panaikinti sprendimą, kuriuo Europos Komisija atmetė apelianto prašymą prie nelaimingo atsitikimo bylos pridėti dokumentą, ir antra, priteisti iš Komisijos pervesti apeliantui 1 000 eurų patirtai žalai atlyginti.

Grįsdamas savo apeliacinį skundą apeliantas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su tvirtinimo dėl akivaizdaus nepriimtimumo visišku nemotyvavimu ir su akivaizdžiu neuztikrintumu, paradoksaliu, faktų iškraipymu bei jų klaidingu pateikimu, apodiktiskumu, nelogiškumu, nereikšmingumu, nepagrįstumu, pareigos „clare loqui“ pažeidimu, sprendimo dėl vieno apelianto teismui pateikto reikalavimo nepriėmimu, klaidingu, netikslu, neteisingu ir nepagrįstu šių nuostatų aiškinimu ir taikymu:

- Europos Sąjungos pareigūnų nuostatų 26 ir 26a straipsnių,
- teisės nuostatų, susijusių su skundžiamo akto sąvoka (konkrečiai skundžiamos nutarties 30–47 punktai) ir
- teisės nuostatų, susijusių su privačių asmenų su jais susijusių asmens duomenų, kuriuos turi Sąjungos institucija tvarkymu ir susipažinimu su jais.

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su pirmojoje instancijoje bylą nagrinėjusio teismo priimtą nutarties neteisėtumu, kiek tai susiję su bylinėjimosi išlaidomis (tarp skundžiamos nutarties 47 ir 48 punktų esanti antraštė).