

Penktasis ieškinio pagrindas: SESV 107 straipsnio 1 ir 3 dalių pažeidimas

dėl netinkamo socialinių įmokų, kurias turi mokėti privatūs konkurentai („Benchmark“), nustatymo ir dėl fiktyvaus faktinio bruto darbo užmokesčio padidinimo, kaip apskaičiavimo pagrindas taikant „Benchmark“.

Šeštasis ieškinio pagrindas: tinkamas motyvų nenurodymas pagal SESV 296 straipsnį

dėl to, kad didelė ginčijamo sprendimo dalis yra iš dalies neaiški, prieštaraujanti ir nesuprantama bei aiškiai neparodomas ryšys tarp atskirų dalių.

Septintasis ieškinio pagrindas: teisėtumo principo ir SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimas

dėl nenuoseklus gražintinos sumos apskaičiavimo pagrindo nustatymo ir dėl to, kad jo negalima nustatyti.

Aštuntasis ieškinio pagrindas: teisės į procesą per protingą terminą, įtvirtintos kaip gero administravimo principas Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijos (Pagrindinių teisių chartija) 41 straipsnyje, ir Reglamento Nr. 659/1999 10 straipsnio 1 dalies pažeidimas

dėl teisinio proceso, trunkančio ilgiau nei 12 metų nuo 1999 m. sprendimo pradėti procedūrą priėmimo iki ginčijamo sprendimo priėmimo 2012 m. sausio 25 d.

Devintasis ieškinio pagrindas: gero administravimo principo, įtvirtinto Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalyje, ir Reglamento Nr. 659/1999 15 straipsnio pažeidimas

dėl veikimo visiškai nesilaikant reguliuojamų kainų pagal PostG 20 straipsnio 2 dalį, apie kurią Komisija žinojo vėliausiai nuo 1999 m., tačiau tapo procesu dalyku daugiau nei po 11 metų 2011 m. gegužės 10 d. priėmus sprendimą dėl plėtros.

Dešimtasias ieškinio pagrindas: teisinio tikrumo, procesinės lygybės ir gero administravimo principų, kurie saugomi kaip pagrindinės teisės, ir Reglamento Nr. 659/1999 7 straipsnio 1 dalies pažeidimas

dėl netinkamo 2002 m. sprendimo galutinio pobūdžio vertinimo, kuriuo, priešingai imperatyviai pareigai pagal Reglamentą Nr. 659/1999 7 straipsnio 1 dalį, „galutinai“ nereguliuojamos valstybės priemonės, kurios buvo proceso dalyku ir kurioms pensijų išlaidos taip pat turėjo būti priskirtos.

B. Ieškovė nurodo kitus tris ieškinio pagrindus, pagrindžiančius jos ieškinį dėl 2012 m. sausio 25 d. Komisijos sprendimo 2 straipsnio panaikinimo.

Vienuoliktasis ieškinio pagrindas: gero administravimo ir protingos proceso trukmės principų pažeidimas

dėl neteisėto pernelyg didelio finansavimo kompensavimo nuo 1999 m., kurią Pirmosios instancijos teismas jau buvo nustatęs 2008 m. liepos 1 d. Sprendime *Deutsche Post prieš Komisiją* (byla T-266/02), neišnagrinėjimo.

Dvyliktasis ieškinio pagrindas: SESV 106 straipsnio 2 dalies pažeidimas

dėl neadekvačių argumentų pateikimo dėl to, kad ketvirtas kriterijus, nustatytas „Atmark“ sprendime ⁽⁴⁾, šioje byloje nebuvo įvykdytas.

Tryliktasis ieškinio pagrindas: netinkamas pagalbos priemonės traktavimas pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį

dėl to, kad „finansiniu kompensavimu“ įvykdomos bendros ekonominės svarbos paslaugų, kaip tai suprantama pagal SESV 106 straipsnio 2 dalį, sąlygos.

⁽¹⁾ 2004 m. kovo 16 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimas *Danske Busvognmænd prieš Komisiją* (T-157/01, Rink. p. II-917).

⁽²⁾ 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 659/1999, nustatantis išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 339)

⁽³⁾ 2001 m. kovo 13 d. Sprendimas *PreussenElektra* (C-379/98, Rink. P. I-2099).

⁽⁴⁾ 2003 m. liepos 24 d. Sprendimas *Altmark Trans ir Regierungspräsidium Magdeburg* (C-280/00, Rink. p. I-7747).

2012 m. balandžio 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Schulze prieš VRDT — NKL (Klassiklotterie)*

(Byla T-155/12)

(2012/C 165/52)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Hans Gerd Schulze (Hamburgas, Vokietija), atstovaujamas advokato K. Lodigkeit

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: NKL Nordwestdeutsche Klassenlotterie (Hamburgas)

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— Panaikinti 2012 m. sausio 30 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 600/2011-4) tiek, kiek juo atsakyta registruoti prekių ženklą „Klassiklotterie“;

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovas.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „Klassiklotterie“ 28, 35 ir 41 klasių prekėms ir paslaugoms (paraiška Nr. 8 554 354)

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: NKL Nordwestdeutsche Klassenlotterie

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: žodinis Vokietijos prekių ženklas „NKL-Klassiklotterie“ 16, 35 ir 41 klasių prekėms ir paslaugoms (paraiška Nr. 2 904 650)

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies patenkinti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes nėra jokios tikimybės supainioti prekių ženklus, dėl kurių kilo ginčas.

2012 m. balandžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Sweet Tec prieš VRDT (Ovalo forma)*

(Byla T-156/12)

(2012/C 165/53)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Sweet Tec GmbH* (Boicenburgas, Vokietija), atstovaujama advokato T. Nägele

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą 2012 m. sausio 19 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 542/2011-1 dėl Bendrijos prekių ženklo registracijos paraiškos Nr. 9 554 171,

— priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas, įskaitant išlaidas, patirtas per apeliacinę procedūrą

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklas, su kuriuo susijęs ieškinys: erdvinis ovalo formos prekių ženklas 16 ir 30 klasių prekėms (paraiška Nr. 9 554 171).

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas, nes prašomas įregistruoti prekių ženklas turi skiriamąjį požymį ir nėra apibūdinamojo pobūdžio paraiškoje nurodytų prekių atžvilgiu.

2012 m. balandžio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Alstom ir kiti prieš Komisiją*

(Byla T-164/12)

(2012/C 165/54)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Alstom* (Levalua Perė, Prancūzija); *Alstom Holdings* (Levalua Perė); *Alstom Grid SAS* (Paryžius, Prancūzija) ir *Alstom Grid AG* (Oberentfeldenas, Šveicarija), atstovaujamos advokato J. Derenne, solisitorių N. Heaton, P. Chaplin ir M. Farley

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

— Panaikinti 2012 m. sausio 26 d. Komisijos sprendimą, pateiktą laiškuose Nr. D/2012/006840 ir Nr. D/2012/006863, perduoti *High Court of England and Wales* tam tikrus dokumentus, kuriuos ieškovės (ar jų pirmtakės) pateikė Komisijai šiai atliekant tyrimą byloje COMP/F/38.899 — Skirstomieji įrenginiai su dujų izoliacija (OL C 5, 2008, p. 7),

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.