

**2012 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Athens Resort Casino prieš Komisiją**

(Byla T-36/12)

(2012/C 80/42)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Athens Resort Casino AE Symmetochon (Marrousi, Graikija), atstovaujama advokatų N. Niejahr, Q. Azau, F. Spyropoulos, I. Dryllerakis ir K. Spyropoulos ir baristerio F. Carlin

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2011 m. gegužės 24 d. Komisijos sprendimas dėl valstybės pagalbos C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09), kurią Graikija suteikė kai kuriems Graikijos lošimo namams (OL L 285, 2011 11 1, p. 25) (toliau — ginčijamas sprendimas) arba
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek jis taikomas ieškovei arba
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek juo nurodyta išieškoti sumas iš ieškovės ir
- priteisti iš atsakovės padengti bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad:

- atsakovė pažeidė SESV 107 straipsnio 1 dalį, nusprenddama, kad aptariama priemonė yra valstybės pagalba, nes ji:
  - a) nurodė, kad atsakovė gavo 7,20 euro už bilietą ekonominės naudos iš „mokestinės diskriminacijos“;
  - b) nustatė, kad dėl aptariamų priemonių buvo prarasta valstybės lėšų;
  - c) teigė, kad priemonė buvo pasirinktinė, nes ji buvo palanki ieškovei ir
  - d) nusprendė, kad priemonė iškraipė konkurenciją ir turėjo poveikį prekybai tarp valstybių narių.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad:

- atsakovė pažeidė SESV 296 straipsnį, nes ji pakankamai nepagrindė savo sprendimo, kad ieškovė galėtų jį suprasti, o Bendrasis Teismas — atlikti motyvų, kuriais Komisija grindžia tai, kad ieškovė pasinaudojo pasirinktiniu pranašumu, kad dėl tokio pranašumo buvo prarasta valstybės lėšų ir todėl galėjo būti iškraipyta konkurencija ir prekyba tarp valstybių narių, teisminę kontrolę.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad:

- jeigu teismas nuspręstų, kad ieškovei buvo suteikta nesuderinama pagalba, jis turėtų panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek jame nurodyta išieškoti iš ieškovės sumas, nes tai pažeistų:
  - a) Reglamento 659/1999 <sup>(1)</sup>, 14 straipsnio 1 dalies pirmą sakinį, kuriame numatyta, kad jeigu ginčijamame sprendime atsakovė teisingai nenustatė pagalbos sumos, kurią galėjo gauti ieškovė, pagalba būtų išieškota iš gavėjo ir;
  - b) Reglamento 659/1999 14 straipsnio 1 dalies antrą sakinį, nes tokiu atveju pagalbos išieškojimas pažeidžia ES teisės bendruosius principus, kaip antai, teisėtų lūkesčių, teisinio saugumo ir proporcingumo principus.

<sup>(1)</sup> 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 659/1999, nustatantis išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 339)

**2012 m. sausio 30 d. pareikštas ieškinys byloje Hamcho ir Hamcho International prieš Tarybą**

(Byla T-43/12)

(2012/C 80/43)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovai: Mohamad Hamcho (Damaskas, Sirija) ir Hamcho International (Damaskas), atstovaujami advokato M. Ponsard

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

**Reikalavimai**

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- nagrinėti ieškinį pagreitinta tvarka;