

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su akivaizdžia vertinimo klaida ir nepakankamu motyvavimu, nes 2011 m. spalio 19 d. vykdomasis raštas sumoms išieškoti pagrįstas vien tik įrodymais, t. y. audito ataskaita ir Komisijos sprendimu, kuriuo pagal šio finansinio audito, susijusio, be kita ko, su sutarties MOSAICA įgyvendinimu, išvadas tam tikros išlaidos pripažintos netinkamomis finansuoti, ginčijamais dėl jų motyvų ir pagrįstumo byloje T-546/11, *Technion — Israel Institute of Technology et Technion Research & Development prieš Komisiją* ⁽¹⁾.

2. Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Komisija pažeidė nepagrįsto praturtėjimo draudimo principą. Ieškovės tvirtina, kad:

— Komisija pasilikty paslaugų, susijusių su sutartimi, naudą ir mokslinių tyrimų rezultatus, atliktus už juos nesumokant, jei ji susigrąžintų prašomą sumą už visas *TECHNION* darbuotojo M. K. atliktas paslaugas pagal sutartį *MOSAICA*,

— ieškovės turi teisę reikalauti apmokėti išlaidas, susijusias su pagal sutartį *MOSAICA* suteiktomis paslaugomis,

— susigrąžinimo atveju iš ieškovių būtų ne tik atimtos sumos, atitinkančios faktiškai suteiktas paslaugas, tačiau jos taip pat patirtų papildomų nuostolių, nes be to, kad turėtų grąžinti sumas, būtų patyrę išlaidų siekdamas suteikti paslaugas.

⁽¹⁾ OL C 355, 2011, p. 28.

2012 m. sausio 21 d. pareikštas ieškinyje byloje *PT Ecogreen Oleochemicals ir kt. prieš Tarybą*

(Byla T-28/12)

(2012/C 73/57)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *PT Ecogreen Oleochemicals* (Kabil-Batam, Indonezija), *Ecogreen Oleochemicals* (Singapūras) *Pte Ltd* (Singapūras, Singapūro Respublika), *Ecogreen Oleochemicals GmbH* (Desau-Roslar, Vokietija), atstovaujamos F. Graafsma ir J. Cornelis

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

— Panaikinti 2011 m. lapkričio 8 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 1138/2011 kuriuo tam tikrų rūšių importuojamam Indijos, Indonezijos ir Malaizijos kilmės riebalų alkoholiui ir jo mišiniams nustatomas galutinis antidempingo muitas ir laikinojo muto galutinis surinkimas (OL L 293, 2011, p. 1), kiek jis taikomas ieškovėms.

— Priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi dviem pagrindais.

1. Pažeistas 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių ⁽¹⁾ (toliau — pagrindinis reglamentas) 2 straipsnio 10 dalies i punktas. Taryba padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, kai atmetė ieškovių teiginį, kad PTEO ir EOS sudaro vieną ekonominę vienetą, todėl skaičiuodama eksporto kainą ji pagal pagrindinio reglamento 2 straipsnio 10 dalies i punktą iš šios kainos atėmė tariamą komisinių pervirši, nors pagal nusistovėjusią praktiką tariami komisiniai neatimami, jei įmonės sudaro vieną ekonominę vienetą.

2. Subsidiariai nurodoma, kad pagrindinio reglamento 2 straipsnio 10 dalies i punkte numatytos korekcijos taikymas atsižvelgiant į 5 % pelno maržą yra neleistinas pagrindinio reglamento 2 straipsnio 10 dalies i punkto aiškinimas. Iš eksporto kainos galima atimti tik faktines pardavėjo pajamas, gautas iš jų atėmus išlaidas. Šis subsidarius pagrindas nurodomas tik jei Teisingumo Teismas nuspręstų, kad Taryba nepadarė akivaizdžios vertinimo klaidos, kai atmetė ieškovių teiginį, kad PTEO ir EOS sudaro vieną ekonominę vienetą.

⁽¹⁾ OL L 343, 2009 12 22, p. 51

2012 m. sausio 16 d. pareikštas ieškinyje byloje *Icelandic Group UK prieš Komisiją*

(Byla T-35/12)

(2012/C 73/58)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Icelandic Group UK Ltd* (Grimsbis, Jungtinė Karalystė), atstovaujama baristerio V. Sloane