

- antra, aplinkybe, kad Komisija klaidingai taikė šį Pirmosios instancijos teismo sprendimą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Komisija nepaisė valstybės pagalbos sąvokos pagal SESV 107 straipsnį, nes taip pat nusprendė, jog Prancūzijos valdžios institucijos neįrodė, kad, vertinant atskirai, abi SNCF numatytos skirti paskolos būtų suteiktos taikant rinkos palūkanų normą. Šį pagrindą sudaro dvi dalys, pagrįstos:
- pirma, aplinkybe, kad Komisija dviems aptariamoms paskoloms klaidingai netaikė 2008 m. sausio 19 d. Komisijos komunikato dėl orientacinių ir diskonto normų nustatymo metodo pakeitimo ⁽¹⁾ ir
 - antra, aplinkybe, kad Komisija klaidingai nusprendė, jog tam, kad būtų suderinama su rinka, aptariamų paskolų palūkanų norma turėtų būti apie 14 %.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisinėmis ir faktinėmis klaidomis, nes Komisija nusprendė, jog restruktūrizavimo pagalba yra nesuderinama su SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktu, aiškinamu atsižvelgiant į gaires dėl sanavimo ir restruktūrizavimo pagalbos.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 345 straipsnio, kuriame numatyta, kad Sutartys jokių būdu nepažeidžia valstybių narių normų, reglamentuojančių nuosavybės sistemą, pažeidimu.

⁽¹⁾ OL C 14, p. 6.

2012 m. sausio 9 d. pareikštas ieškinys byloje *Interbev prieš Komisiją*

(Byla T-18/12)

(2012/C 80/36)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Association Nationale Interprofessionnelle du Bétail et des Viandes (Interbev)* (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokatų P. Morrier ir A. Bouviala

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2011 m. liepos 13 d. Europos Komisijos sprendimą valstybės pagalba SA.14.974 (C 46/2003) — Prancūzija — susijusi su įmokomis INTERBEV naudai, C(2011) 4923 galutinis, dar nepaskelbtą *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje*, tiek, kiek ji kaip valstybės pagalbą, viena vertus, kvalifikuoja INTERBEV veiksmus nuo 1996 m. iki 2004 m. reklamos, techninės pagalbos rėmimo ir tyrimų bei plėtros srityse, ir, kita vertus, padidintas savanoriškas įmokas šiems veiksams finansuoti iš valstybės išteklių, kurios yra minėtos valstybės pagalbos priemonių sudedamoji dalis;
- papildomai, panaikinti 2011 m. liepos 13 d. Europos Komisijos sprendimą valstybės pagalba SA.14.974 (C 46/2003) — Prancūzija — susijusi su įmokomis INTERBEV naudai, C(2011) 4923 galutinis, dar nepaskelbtą *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje*, tiek, kiek juo nacionaliniai teismai raginami nurodyti grąžinti padidintas savanoriškas įmokas (skundžiamas sprendimas 201 ir 202 punktai);
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad skundžiamas sprendimas nepakankamai motyvuotas atsižvelgiant į SESV 296 straipsnį, o, konkrečiai kalbant, nepakankamai motyvuotos šios aplinkybės: a) ūkio subjektų, veikiančių galvijų ir avių sektoriuose, selektyvius ekonominius pranašumas, b) ieškovės veiksmų valstybinė kilmė, c) grėsmė konkurencijai ir poveikis prekybai tarp valstybių narių ir d) tiesioginis ryšys tarp ieškovės veiksmų ir padidintų savanoriškų įmokų, taip pat vadinamų savanoriškais privalomomis įmokomis, rinktomis nuo 1996 m. iki 2004 metų.
2. Antrasis pagrindas susijęs su SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu, tiek, kiek ieškovės veiksmas nuo 1996 m. iki 2004 m.
 - nepriskirtini valstybei ir padidintos savanoriškos įmokos, kuriomis jie buvo finansuojami, nėra valstybės išteklių ir visiškai negali būti priskirtos Prancūzijos valstybei;
 - nesuteikė ekonominio pranašumo vienam ar keliems gavėjams;
 - neturėjo įtakos, net potencialiai, konkurencijai ir prekybai tarp valstybių narių.

3. Trečiasis, papildomas pagrindas, susijęs su akivaizdžia tiesioginio priežastinio ryšio tarp padidintų savanoriškų įmokų ir ieškovės veiksmų vertinimo klaida.
4. Ketvirtasis, dar labiau papildomas, pagrindas susijęs su akivaizdžia nepranešimo apie padidintas savanoriškas įmokas pasekmių, kurias turi nustatyti nacionalinis teismas, vertinimo klaida. Komisija skundžiamo sprendimo 202 punkte ragina nacionalinius teismus nurodyti grąžinti padidintas savanoriškas įmokas bei pripažinti negaliojančia pagalbą, ir kviečia suinteresuotuosius asmenis pareikšti ieškinius nacionaliniuose teismuose, tuo tarpu kai nacionaliniai teismai nėra įpareigoti nurodyti grąžinti pagalbą ir padidintas savanoriškas įmokas, nes tai būtų netinkama ir praktiškai neįmanoma.

2012 m. sausio 16 d. pareikštas ieškinys byloje Fomanu prieš VRDT (*Qualität hat Zukunft*)

(Byla T-22/12)

(2012/C 80/37)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Fomanu AG* (Neustadt a.d. Waldnaab, Vokietija), atstovaujama advokato T. Raible

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2011 m. spalio 27 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1518/2011-1.
- Priteisti iš VRDT apeliacinėje instancijoje ir šioje instancijoje patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklas, su kuriuo susijęs ieškinys: žodinis prekių ženklas „Qualität hat Zukunft“ 9, 16 ir 40 klasių prekėms ir paslaugoms.

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes nagrinėjamas prekių ženklas turi skiriamuosius požymius.

2012 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinys byloje PT Muslim Mas prieš Tarybą

(Byla T-26/12)

(2012/C 80/38)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas)* (Medanas, Indonezija), atstovaujama advokato D. Luff

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

- Panaikinti 2011 m. lapkričio 8 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 1138/2011, kuriuo tam tikrų rūšių importuojamam Indijos, Indonezijos ir Malaizijos kilmės riebalų alkoholiui ir jo mišiniams nustatomas galutinis antidempingo muitas ir laikinojo muto galutinis surinkimas (OL L 293, 2011 11 11, p. 1; toliau — skundžiamas reglamentas) 1 ir 2 straipsnius, kiek jie taikomi ieškovei.

- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Kaip pirmasis ieškinio pagrindas nurodoma, kad Bendrasis Teismas turi jurisdikciją peržiūrėti skundžiamo reglamento 1 ir 2 straipsnius ir jų atitiktį 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamentui (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių ⁽¹⁾ (toliau — pagrindinis reglamentas) bei bendriesiems Sąjungos teisės principams.
2. Kaip antrasis ieškinio pagrindas nurodoma, kad Taryba pažeidė pagrindinio reglamento 2 straipsnio 10 dalies i punktą, nes:
 - a) ji padarė akivaizdžią faktinių aplinkybių vertinimo klaidą ir piktnaudžiavo įgaliojimais, kai nepripažino, kad ieškovės ir su ja susijusi Singapūre įsteigta pardavimų dukterinė bendrovė yra „vienas ekonominis vienetas“. Per tyrimą Komisija sąmoningai ignoravo susijusių įmonių aplinkybę, kurią nurodė ieškovė;