

Grįsdama savo ieškinį ieškovė nurodo tokius Parlamento pažeidimus, dėl kurių buvo padaryta žala:

- pareigos pranešti apie konkurso laimėtojo pasiūlytą kainą pažeidimą,
- pareigos motyvuoti pažeidimą, nes Parlamentas nepateikė jokios informacijos apie pasiūlymo, kuris buvo priimtas, turinį ir privalumus, taip pat
- akivaizdžią vertinimo klaidą, nes Parlamentas savo atmetimo sprendimo neįrodė atrankos kriterijais, iš anksto nustatytais konkurso dokumentuose.

(¹) OL 2006/S 177-187988.

(²) Rink. p. II-1403.

2012 m. sausio 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Provincie Groningen ir kt. prieš Komisiją*

(Byla T-15/12)

(2012/C 109/34)

Proceso kalba: olandų

Šalys

Ieškovės: *Provincie Groningen* (Groningenas, Nyderlandai); *Provincie Friesland* (Leuwardenas, Nyderlandai); *Provincie Drenthe* (Asenas, Nyderlandai); *Provincie Overijssel* (Zvolė, Nyderlandai); *Provincie Gelderland* (Arnhemas, Nyderlandai); *Provincie Flevoland* (Lelistadas, Nyderlandai); *Provincie Utrecht* (Utrechtas, Nyderlandai); *Provincie Noord-Holland* (Harlemas, Nyderlandai); *Provincie Zuid-Holland* (Haga, Nyderlandai); *Provincie Zeeland* (Midelburgas, Nyderlandai); *Provincie Noord-Brabant* (Hertogenbosas, Nyderlandai); *Provincie Limburg* (Mastrichtas, Nyderlandai), atstovaujamos advokatų P. Kuypers ir N. van Nuland

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2011 m. liepos 13 d. Komisijos sprendimą byloje N 308/2010 arba, nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti jį tiek, kiek juo patvirtinama valstybės pagalbos gamtos apsaugos organizacijoms schema, arba, nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti tiek, kiek juo patvirtinama valstybės pagalbos žemės valdymo organizacijoms schema.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi dviem ieškinio pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 107 straipsnio 1 dalies taikymu ir Europos Sąjungos teisės pažeidimu

— Gamtos apsauga Nyderlanduose yra bendrus interesus tenkinanti paslauga, kaip ji suprantama pagal Protokolo Nr. 26 dėl bendrus interesus tenkinančių paslaugų 2 straipsnį. Todėl netaikoma Sąjungos konkurencijos teisė.

— Aplinkos valdytojai, gamtos apsaugos organizacijos ir bet kuriuo atveju žemės valdymo organizacijos neteisėtai priskirtos įmonėms, kaip jos suprantamos pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

— Valstybės pagalbos schema, atsižvelgiant į su ja susijusias sąlygas, neturi gavėjams jokios ekonominės naudos, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

— Komisija neteisėtai taikė ketvirtąją sąlygą, nurodytą 2003 m. liepos 24 d. Teisingumo Teismo sprendime tarmk Trans ir Regierungspräsidentium Magdeburg (C 280/00, Rink. p. I 774).

— Valstybės pagalbos schema netrukdo tarptautinei prekybai.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su motyvacijos pareigos pagal SESV 296 straipsnio 2 dalį pažeidimu.

2012 m. sausio 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Stichting Het Groninger Landschap ir kt. prieš Komisiją*

(Byla T-16/12)

(2012/C 109/35)

Proceso kalba: olandų

Šalys

Ieškovai: *Stichting Het Groninger Landschap* (Harenas, Nyderlandai), *Vereniging It Fryske Gea* (Olterterp, Nyderlandai); *Stichting Het Drentse Landschap* (Asenas, Nyderlandai); *Stichting Landschap Overijssel* (Dalfsenas, Nyderlandai); *Stichting Het Geldersch Landschap* (Arnhemas, Nyderlandai); *Stichting Flevo-Landschap* (Lelistadas, Nyderlandai); *Stichting Het Utrechts Landschap* (De Biltas, Nyderlandai); *Stichting Landschap Noord-Holland* (Heiloo, Nyderlandai); *Stichting Het Zuid-Hollands Landschap* (Roterdamas, Nyderlandai); *Stichting Het Zeeuwse Landschap* (Wilhelminadorp, Nyderlandai); *Stichting Het Noordbrabants Landschap* (Haaren, Nyderlandai); *Stichting Het Limburgs Landschap* (Lomm, Nyderlandai); *Vereniging tot behoud van Natuurmonumenten in Nederland* ('s-Graveland, Nyderlandai), atstovaujamos advokatų P. Kuypers ir N. van Nuland

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2011 m. liepos 13 d. Komisijos sprendimą byloje N 308/2010 arba, nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti jį tiek, kiek juo patvirtinama valstybės pagalbos ieškovams schema.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi dviem ieškinio pagrindais. Ieškinio pagrindai tokie patys kaip išdėstyti byloje T 15/12, *Provincie Groningen ir kt. prieš Komisiją*.

2012 m. sausio 10 d. pareikštas ieškinytis byloje *Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik prieš VRDT — Impexmetal (KFŁT KRAŚNIK)*

(Byla T-19/12)

(2012/C 109/36)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: lenkų

Šalys

Ieškovė: *Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik A.S.* (Krasnikas, Lenkija), atstovaujama advokato J. Sieklucki

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Impexmetal S.A.* (Varšuva, Lenkija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2011 m. spalio 27 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 2475/2010-1, kuriuo atsisakyta registruoti Bendrijos prekių ženklą KFŁT KRAŚNIK šioms 7 klasės prekėms: mašinos ir staklės; rutuliniai guoliai ir jų detalės (rutuliukai, voleliai), sferiniai ritiniai guoliai ir didelių matmenų guoliai;
- nurodyti atsakovei ir IMPEXMETAL S.A. padengti bylinėjimosi išlaidas, įskaitant procedūroje Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) apeliacinėje taryboje ir protestų skyriuje ieškovės patirtas išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas KFŁT KRAŚNIK šioms 7 klasės prekėms: mašinos ir staklės; rutuliniai guoliai ir jų detalės (rutuliukai, voleliai), sferiniai ritiniai guoliai ir didelių matmenų guoliai.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remtasi per protesto procedūrą: Bendrijos prekių ženklai CTM-3415437 ir CTM-3415379 7 klasės prekėms ir nacionaliniai (Lenkijos) prekių ženklai PL-45550, PL-45826 ir PL-112347 7 klasės prekėms.

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nustatant prekių ženklų panašumą ir galimybę suklaidinti vartotojus, taip pat minėto reglamento 8 straipsnio 3 dalies pažeidimas.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

2012 m. sausio 23 d. pareikštas ieškinytis byloje *Région Poitou-Charentes prieš Komisiją*

(Byla T-31/12)

(2012/C 109/37)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: *Région Poitou-Charentes* (Puatjė, Prancūzija), atstovaujamas advokato J. Capiiaux

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2011 m. lapkričio 18 d. Europos Komisijos sprendimą atsisakyti užbaigti Europos Komisijos priimtą Bendrijos iniciatyvos programą INTERREG III B „Atlanto vandenyno regionas“ 2000/2006 (nuoroda CCI Nr. 2001 RG 16 0 PC 006).

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos sprendimo neteisėtumu, nes teisės aktą pasirašęs asmuo neįrodė, kad turėjo pasirašymo teisę.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su esminių procedūrinių reikalavimų nesilaikymu, nes Komisija nesilaikė Reglamento Nr. 1260/1999 ⁽¹⁾ 37 straipsnio 1 dalyje nustatytų privalomų terminų motyvuotai nurodyti priežastis, dėl kurių ji mano, kad ieškovo baigiamoji ataskaita yra nepatenkinama.