

**2014 m. sausio 21 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje  
Bricmate prieš Tarybą**

(Byla T-596/11) <sup>(1)</sup>

*(Ieškinys dėl panaikinimo — Dėmpingas — Kinijos kilmės keraminių plytelių importas — Galutinis antidėmpingo muitas — Konkrečios sąsajos nebuvimas — Reglamentuojamojo pobūdžio aktas, dėl kurio reikia priimti įgyvendinimo priemonės — Nepriimtinumai)*

(2014/C 78/21)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Bricmate AB (Stokholmas, Švedija), atstovaujama advokatų C. Dackö, A. Willems ir S. De Knop

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama J.-P. Hix ir B. Driessen, iš pradžių padedamų advokatų G. Berrisch ir A. Polcyn, vėliau advokato A. Polcyn

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Europos Komisija atstovaujama M. França ir A. Stobiecka-Kuik; Cerame-Unie AISBL (Briuselis, Belgija); Asociación Española de Fabricantes de Azulejos y Pavimentos Cerámicos (ASCER) (Kasteljon de la Plana, Ispanija); Confindustria Ceramica (Sasuolas, Italija); Casalgrande Padana SpA (Casalgrande, Italija) ir Etruria Design Srl (Modena, Italija), atstovaujamos advokatų V. Akritidis ir Y. Melin

**Dalykas**

Prašymas panaikinti 2011 m. rugsėjo 12 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 917/2011, kuriuo nustatomas galutinis antidėmpingo muitas ir laikinojo maito, nustatyto importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos kilmės keraminėms plytelėms, galutinis surinkimas (OL L 238, p. 1).

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Bricmate AB padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.
4. Cerame-Unie AISBL, Asociación Española de Fabricantes de Azulejos y Pavimentos Cerámicos (ASCER), Confindustria Ceramica, Casalgrande Padana SpA ir Etruria Design Srl padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 25, 2012 1 28.

**2014 m. sausio 23 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje  
Pro-Duo prieš VRDT — El Corte Inglés (GO!)**

(Byla T-141/12) <sup>(1)</sup>

*(Bendrijos prekių ženklas — Protestas — Protesto atsiėmimas — Poreikio priimti sprendimą nebuvimas)*

(2014/C 78/22)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Pro-Duo NV (Gentas, Belgija), atstovaujama pradžioje baristerio T. G. Alkin, vėliau — baristerių T. G. Alkin ir C. Hall

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui), atstovaujama P. Geroulakos

Kita procedūros VRDT Apeliacinėje taryboje šalis: El Corte Inglés, SA (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokatų J.L. Rivas Zurdo, E. Seijo Veiguela ir I. Munilla Muñoz

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2012 m. sausio 19 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1373/2011-4), susijusio su protesto procedūra tarp El Corte Inglés, SA ir Pro-Duo NV.

**Rezoliucinė dalis**

1. Nebėra poreikio priimti sprendimą dėl ieškinio.
2. Ieškovė ir į bylą įstojusi šalis padengia savo ir lygiomis dalimis atsakovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 165, 2012 6 9.

**2014 m. sausio 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje  
Faktor, B. i W. Gęsina prieš Komisiją**

(Byla T-468/12) <sup>(1)</sup>

*(Ieškinys dėl panaikinimo — Ieškinio pareiškimo terminas — Vėlavimas — Force majeure arba Cas fortuit aplinkybių nebuvimas — Akivaizdus nepriimtumas)*

(2014/C 78/23)

Proceso kalba: lenkų

**Šalys**

Ieškovė: Firma Handlowa Faktor B. i W. Gęsina, Gęsina Wojciech (Varšuva, Lenkija), atstovaujama advokato H. Mackiewicz

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Keppenne ir M. Owsiany-Hornung

### Dalykas

Prašymas panaikinti 2012 m. birželio 19 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 554/2012 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje (OL L 166, p. 20).

### Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį.*
2. *Priteisti iš Firma Handlowa Faktor B. i W. Gęsina, Gęsina Wojciech bylinėjimosi išlaidas.*

(<sup>1</sup>) OL C 71, 2013 3 9.

### 2014 m. sausio 21 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje EPAW prieš Komisiją

(Byla T-168/13) (<sup>1</sup>)

*(Ieškinys dėl panaikinimo — Privatus juridinis asmuo — Teisinio egzistavimo įrodymo nebuvimas — Bendrojo Teismo procedūros reglamento 44 straipsnio 5 dalies a punktas — Akivaizdus nepriimtimumas)*

(2014/C 78/24)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *European Platform Against Windfarms (EPAW)*, atstovaujama advokato C. Kiss

Atsakovė: Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama K. Herrmann ir P. Oliver, vėliau L. Pignataro Nolin, K. Herrmann ir J. Tomkin

### Dalykas

Prašymas panaikinti 2012 m. birželio 6 d. Komisijos komunikatą Europos Parlamentui, Tarybai, Europos Ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui ir Regionų komitetui „Atsinaujinančioji energija — reikšmingas Europos energijos rinkos objektas“ COM(2012)271 *final* ir 2013 m. sausio 13 d. Komisijos sprendimo atmesti kaip nepriimtina prašymą dėl šio komunikato peržiūros vidaus tvarka pripažinimas negaliojančiu.

### Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį.*

2. *European Platform Against Windfarms (EPAW) padengia savo ir Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.*

(<sup>1</sup>) OL C 207, 2013 7 20.

### 2013 m. gruodžio 18 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. spalio 23 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-93/12 D'Agostino prieš Komisiją

(Byla T-670/13 P)

(2014/C 78/25)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama J. Currall ir G. Gattinara

Kita proceso šalis: Luigi D'Agostino (Liuksemburgas, Liuksemburgas)

### Reikalavimai

Apeliantė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. spalio 23 d. Tarnautojų teismo sprendimą byloje F-93/12, *D'Agostino prieš Komisiją*,
- atmesti L. D'Agostino byloje F-93/12 pateiktą ieškinį kaip nepagrįstą,
- nurodyti abiem šalims padengti kiekvienai savo šioje instancijoje patirtas bylinėjimosi išlaidas,
- priteisti iš L. D'Agostino bylos nagrinėjimo Tarnautojų teisme išlaidas,
- sustabdyti bylos nagrinėjimą, kol bus priimtas sprendimas byloje T-368/12 P, *Komisija prieš Macchia*.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas, siejamas su materiale klaida ir faktų iškraipymu, nes Tarnautojų teismas esą taikė savo 2012 m. birželio 13 d. Sprendimą *Macchia prieš Komisiją* (F-63/11, dar nepaskelbtas Rinkinyje) sutartininko, kuris neprašė pratęsti jo sutarties, situacijai.