

**2013 m. sausio 15 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje
Alfacam ir kt. prieš Parlamentą**

(Byla T-21/12) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl panaikinimo — Paslaugų viešasis pirkimas — Konkurso procedūra — Audiovizualinių paslaugų teikimas Parlamente — Konkurso dalyvio pasiūlymo atmetimas — Reglamentas Nr. 1605/2002 (EB, Euratomas) 94 ir 103 straipsniai — Ieškinys akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas)

(2013/C 71/34)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovės: Alfacam (Lint, Belgija), Via Storia (Šiltigemas, Prancūzija), DB Video Productions (Artselaras, Belgija), IEC (Renas, Prancūzija) ir European Broadcast Partners (Eubropa) (Artselaras), atstovaujamos advokato B. Pierart

Atsakovas: Europos Parlamentas, iš pradžių atstovaujamas P. López-Carceller ir C. Braunstein, vėliau — P. López-Carceller ir G. Hellinckx

Dalykas

Prašymas panaikinti 2011 m. lapkričio 18 d. Europos Parlamento sprendimą, kuriuo konkurso EP/DGCOMM/AV/11/11 1 dalies dėl audiovizualinių paslaugų teikimo Parlamente Briuselyje (Belgija) nugalėtoja pripažįstama bendrovė WATCH TV, ir 2011 m. lapkričio 18 d. Parlamento sprendimą, kuriuo buvo atmetas Eubropa pateiktas pasiūlymas dėl minėtos konkurso dalies.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Ieškovės padengia savo ir Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 89, 2012 3 24.

**2012 m. gruodžio 16 d. pareikštas ieškinys byloje Wojciech
Gęšina Firma Handlowa Faktor B. i W. Gęšina prieš Europos
Komisiją**

(Byla T-468/12)

(2013/C 71/35)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: Wojciech Gęšina Firma Handlowa Faktor B. i W. Gęšina (Varšuva, Lenkija), atstovaujama advokato H. Mackiewicz

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2012 m. birželio 19 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 554/2012 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė nurodo tris pagrindus.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad skundžiamą reglamentą Komisija priėmė pažeisdama 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo ⁽¹⁾, nes klaidingai išaiškino KN 9505 pozicijos paaiškinimus, kuriuose nurodyta, kad proginiai gaminiai, ant kurių nėra jokio išpaudo, puošybos detalių, simbolių ir įrašų, nurodančių šventę, nėra sukurti, pagaminti ir laikomi šventiniais dirbiniais.

Ieškovė mano, kad KN 9505 pozicijos antraštė ir paaiškinimai reiškia, kad gaminyje nebūtinai turi turėti ypatingų išpaudų, puošybos detalių, simbolių ar įrašų, kurie būtų susiję su konkrečia švente, kad jį būtų galima pripažinti šventiniu.

Tai, ar gaminyje sukurtas, pagamintas ir laikomas šventiniu, reikia vertinti atsižvelgiant į jam būdingus tam tikroje valstybėje narėje atpažįstamus šventinius simbolius ir prekęs ryšiu su toje valstybėje egzistuojančiomis švenčių tradicijomis bei kultūra.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad skundžiamą reglamentą Komisija priėmė pažeisdama Europos Bendrijų Kombinuotosios nomenklatūros paaiškinimus ⁽²⁾, skirtus KN 9505 pozicijai, nes klaidingai išaiškino KN 9505 pozicijos paaiškinimus, kuriuose nurodyta, kad proginiai gaminiai, ant kurių nėra jokio išpaudo, puošybos detalių, simbolių ir įrašų, nurodančio šventę, nėra sukurti, pagaminti ir laikomi šventiniais dirbiniais.