

Principas, kad skiriamojo požymio neturintys žymenys negali lemti galimybės supainioti taip pat įtvirtintas Teisingumo Teismo praktikoje, pagal kurią apskritai visuomenė sudėtinio prekių ženklo apibūdinamojo elemento nelaiko skiriamuoju arba dominuojančiu elementu, kai vertina sudėtinio prekių ženklo daromą bendrą įspūdį.

(<sup>1</sup>) OL L 78, 2009, p. 1.

**2012 m. gruodžio 24 d. Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. spalio 25 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-161/06 Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater prieš Europos Komisiją**

(Byla C-615/12 P)

(2013/C 63/21)

Proceso kalba: vokiečių

#### Šalys

Apeliantė: Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater, atstovaujama Rechtsanwalt H. Karl

Kita proceso šalis: Europos Komisija

#### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

— Panaikinti visą 2012 m. spalio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-161/06, kurią turi išspręsti Teisingumo Teismas.

— Arba grąžinti bylą Bendrajam Teismui.

#### Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantės apeliacinis skundas pagrįstas procesinių reikalavimų pažeidimu, jų neteisėtu taikymu, dėl kurio ieškinys atmetas kaip nepriimtinas, dėl to apeliantės interesai buvo pažeisti, bei Bendrojo Teismo padarytu Sąjungos teisės pažeidimu.

Bendrasis Teismas sprendimu atmetė apeliantės ieškinį kaip nepriimtina, nes jis buvo nepakankamai teisiškai pagrįstas ir todėl neatitiko Procedūros reglamento 44 straipsnio 1 dalies c punkto reikalavimų. Tai neatitinka bylos medžiagos. Procedūros reglamento 44 straipsnio 1 dalies c punkto reikalavimai buvo pritaikyti savavališkai ir pažeidžiant nuostatos tikslą.

Bendrasis Teismas, kalbant apie motyvavimą pagal Procedūros reglamento 44 straipsnio 1 dalies c punktą, taip pat visiškai neatsižvelgė į kitus apeliantės teiginius atsakyme ir į pastabose

dėl prieštaravimo dėl priimtumo pateiktus argumentus, arba į juos atsižvelgė tik tvirtindamas apie jų netinkamumą, taip pažeisdamas proceso tvarką ir neatsižvelgdamas į visus argumentus, leidžiančius priimti ieškinį.

Bendrasis Teismas, nusprendęs atmesti ieškinį kaip nepriimtina, priėmė sprendimą, kuris jau 2007 m. galėjo būti priimtas ir apskųstas, ir taip pažeidė procesinį numatomumą, skaidrumą ir veiksmingumą. Todėl nebuvo sąžiningo ir subalansuoto proceso.

**2013 m. sausio 2 d. Cour de cassation (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Cartier Parfums — Lunettes SAS, Axa Corporate Solutions Assurance SA prieš Ziegler France SA, Montgomery Transports Sàrl, Sociét  Inko Trade SRO, Soci t  Jaroslave Mateja, Soci t  Groupama Transport**

(Byla C-1/13)

(2013/C 63/22)

Proceso kalba: prancūzų

#### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

#### Šalys pagrindinėje byloje

Kasator s: Cartier Parfums — Lunettes SAS, Axa Corporate Solutions Assurance SA

Atsakov s: Ziegler France SA, Montgomery Transports Sàrl, Soci t  Inko Trade SRO, Soci t  Jaroslave Mateja, Soci t  Groupama Transport

#### Prejudicinis klausimas

Ar 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 (<sup>1</sup>) dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 27 straipsnio 2 punktą [dali] reikia aiškinti taip, kad teismo, kuriame buvo iškelta pirmoji byla, jurisdikcija nustatoma, jeigu nė viena šalis nenurodė, kad jis neturi jurisdikcijos, arba jeigu šis teismas, nesvarbu dėl kokios priežasties, kad ir dėl visų teisių gynimo priemonių išnaudojimo, patvirtino savo jurisdikciją galutiniu sprendimu?

(<sup>1</sup>) OL L 12, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42.