

Konkrečiai, apeliantė tvirtina, kad Bendrasis Teismas:

- a) padarė teisės klaidą tiek, kiek ji *savarankišką skiriamąjį vaidmenį* suteikė žodžiui „DOUGHNUTS“, remiantis vienintele išvada, kad jis tariamai buvo *vidutinio skiriamojo pobūdžio* ir *neturėjo jokios prasmės* vidutiniam Ispanijos vartotojui ir todėl su elementu „BIMBO“ nesudarė *vienos visumos* arba *loginės visumos*, nepaaiškinant priežasčių, kodėl žodžio „DOUGHNUTS“ vidutinis skiriamasis pobūdis arba prasmės nebuvimas *automatiškai* suteikia šiam žodžiui *savarankišką skiriamąjį pobūdį* atitinkamai visuomenei; ir
- b) padarė teisės klaidą tiek, kiek savo išvada, kad nebuvo galimybės supainioti, iš esmės grindė teiginiu, jog žodis „DOUGHNUTS“ turi *savarankišką skiriamąjį vaidmenį*, neatsižvelgiant į visas konkrečias bylos aplinkybes, ypač į tai, kad pirmoji sudėtinio prekių ženklo dalis buvo žinomas prekių ženklas. Kitaip tariant, Bendrasis Teismas aiškino *Medion* doktriną kaip reiškiančią, kad dėl vienos iš sudėtinio prekių ženklo dalies *savarankiško skiriamojo vaidmens* nustatymo bendrai vertinant galimybę supainioti nereikalauja analizuoti visas ar kelias kitas konkrečias bylos aplinkybes, priešingai doktrinai dėl bendro galimybės supainioti įvertinimo.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

2012 m. gruodžio 18 d. Lancôme parfums et beauté & Cie pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. spalio 5 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-204/10 *Lancôme parfums et beauté & Cie prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui)*

(Byla C-593/12 P)

(2013/C 55/10)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Lancôme parfums et beauté & Cie*, atstovaujama *Rechtsanwalt A. von Mühlendahl*

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), *Focus Magazin Verlag GmbH*

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2012 m. spalio 5 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-204/10;

- priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos padengti bylinėjimosi išlaidas, patirtas Teisingumo Teisme ir Bendrajame Teisme, o taip pat išlaidas, patirtas procedūroje Vidaus rinkos derinimo tarnyboje.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad ginčijamas sprendimas turi būti panaikintas dėl šių priežasčių:

- pirma, apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas pažeidė Bendrijos prekių ženklo reglamento ⁽¹⁾ 53 straipsnio 1 dalį, siejant ją su šio reglamento 8 straipsnio 1 dalies b punktu, kai nusprendė, kad Vidaus rinkos derinimo tarnyba pagrįstai padarė išvadą, jog COLOR FOCUS turi būti pripažintas neteisėtu dėl galimybės supainioti.
- Antra, apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kuri gali būti ištaisyta, atmesdamas apeliantės skundą, jog naudojimasis teisėmis, pasiremiant prekių ženklu FOCUS, sudaro „piktnaudžiamą teisę“.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1)

2012 m. gruodžio 31 d. Ellinika Nafpigeia AE ir Hoern *Beteiligungs GmbH* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. spalio 19 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-466/11 *Ellinika Nafpigeia ir Hoern Beteiligungs GmbH prieš Europos Komisiją*

(Byla C-616/12 P)

(2013/C 55/11)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantės: *Ellinika Nafpigeia AE ir Hoern Beteiligungs GmbH*, atstovaujamos advokatų K. Chrysogonos ir A. Kaidatzis

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliančių reikalavimai

- Panaikinti 2012 m. spalio 19 d. Bendrojo Teismo sprendimą.
- Patenkinti pareikštą ieškinį dėl pateiktų motyvų.
- Priteisti iš Komisijos apeliančių patirtas bylinėjimosi išlaidas.