

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2011 m. rugsėjo 27 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) sprendimo byloje T-30/03 RENV 3F prieš Europos Komisiją, kuriuo Bendrasis Teismas atmetė prašymą panaikinti 2002 m. lapkričio 13 d. Komisijos sprendimą C(2002) 4370 galutinis, pagal kurį mokesčių, taikomų Danijos laivuose plaukiojantiems jūreiviams, sumažinimas laikytas su bendraja rinka suderinama valstybės pagalba (grąžinta po kasacijos instancijos byla C-319/07 P).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Falles Fagligt Forbund (3F) padengia bylinėjimosi išlaidas.
3. Danijos Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 65, 2012 3 3.

2012 m. lapkričio 23 d. Luigi Marcuccio pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. rugsėjo 11 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimtos nutarties byloje T-241/03 REV Marcuccio prieš Komisiją

(Byla C-534/12)

(2013/C 71/08)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantas: Luigi Marcuccio, atstovaujamas G. Cipressa

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apelianto reikalavimai

— Panaikinti — visą ir be išimčių — 2012 m. rugsėjo 11 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimtą nutartį byloje T-241/03 REV.

— Pagrindiniai reikalavimai:

- a) pripažinti ieškovo 2011 m. gruodžio 27 d. pateiktą 2011 m. lapkričio 27 d. prašymą peržiūrėti 2006 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo pirmosios kolegijos priimtą nutartį byloje T-241/03, kurią jau nagrinėjo Bendrasis Teismas, t. y. prašymą, dėl kurio kilo ši byla, nepriimtina ir todėl nustatyti, kad procesas turi būti tęsiamas *ex lege*, ir
- b) priteisti iš atsakovės sumokėti ieškovui jo šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas; arba

— Nepatenkinus pagrindinių reikalavimų, grąžinti šią bylą nagrinėti Bendrajam Teismui, kad jis *ex lege* priimtų naują sprendimą dėl 2011 m. gruodžio 27 d. prašymo priimtumo ir kad prireikus nuspręstų dėl šios bylos esmės.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. proceso trūkumai, susiję su ieškovo interesais, iš kurių išplaukia dideli trūkumai, be kita ko: absoliutus skundžiamos nutarties nagrinėjimo ir motyvavimo trūkumas; b) esminių formos reikalavimų pažeidimas; c) kompetencijos, kurią turi iš anksto įstatymu nustatytas teisėjas, žinoti bylą nepažeidžiamumo principo pažeidimas; d) Bendrojo Teismo procedūros reglamento 64 straipsnio 4 dalies pirmos pastraipos nuostatų, reglamento 127 straipsnio 1 ir 2 dalių ir galiausiai ieškovo procesinės subjektinės teisės bet kuriuo momentu Bendrajam Teismui pasiūlyti imtis proceso organizavimo priemonių, susijusių su šia byla, pažeidimas;
2. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 44 straipsnio pirmos ir antros pastraipų pažeidimas;
3. bendrojo teisės principo, išdėstyto Europos Sąjungos teismo sprendime, t. y. 1977 m. spalio 13 d. Teisingumo Teismo sprendime, priimtame byloje C-56/75 REV Elz prieš Europos Komisiją, pažeidimas;
4. absoliutus skundžiamos nutarties nagrinėjimo ir motyvavimo trūkumas dar ir dėl to, kad ieškovo pateikti faktai ir teiginiai iškraipyti ir pakeisti.

2012 m. gruodžio 3 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje KONE AG, Otis GmbH, Schindler Aufzüge und Fahrtreppen GmbH, Schindler Liegenschaftsverwaltung GmbH, ThyssenKrupp Aufzüge GmbH prieš ÖBB Infrastruktur AG

(Byla C-557/12)

(2013/C 71/09)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: KONE AG, Otis GmbH, Schindler Aufzüge und Fahrtreppen GmbH, Schindler Liegenschaftsverwaltung GmbH, ThyssenKrupp Aufzüge GmbH

Atsakovė: ÖBB Infrastruktur AG

Prejudicinis klausimas

Ar SESV 101 straipsnį (EB 81 straipsnis, EB sutarties 85 straipsnis) reikia aiškinti taip, kad kiekvienas asmuo gali reikalauti, jog kartelio dalyviai taip pat atlygintų žalą, kurią jam padarė karteliui nepriklausantis gamintojas, kuris pasinaudojęs aukštomis rinkos kainomis pakelia savo produktų kainas labiau, nei jas būtų pakėles nesant kartelio (*Umbrella-Pricing*), todėl remiantis Europos Sąjungos Teisingumo Teismo nustatytu veiksmingumo principu reikia priimti palankų sprendimą pagal nacionalinę teisę?

— šių Pareigūnų tarnybos nuostatų V priedo 4 straipsnį kaip nustatantį, kad teisė perkelti į kitus metus daugiau kasmetinių atostogų dienų nei šioje nuostatoje nustatyta riba gali būti suteikiama tik esant trukdžiui, susijusiam su pareigūno veikla atliekant pareigas.

Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 23 straipsnyje nurodyti suinteresuotieji asmenys ir proceso Europos Sąjungos Bendrajame Teisme šalys per vieną mėnesį nuo šio sprendimo įteikimo gali Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pateikti savo rašytines pastabas šiais klausimais.

(¹) OL L 299, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 381.

2012 m. gruodžio 11 d. Teisingumo Teismo (dėl peržiūros sprendžianti kolegija) sprendimas peržiūrėti 2012 m. lapkričio 8 d. Bendrojo Teismo (apeliacinių skundų kolegija) sprendimą byloje T-268/11 P, Komisija prieš Strack

(Byla C-579/12 RX)

(2013/C 71/10)

Proceso kalba: vokiečių

Proceso Bendrajame Teisme šalys

Ieškovė: Europos Komisija

Kita proceso šalis: Guido Strack

Klausimai, kurie turi būti peržiūrėti

Peržiūra bus susijusi su klausimais, ar, atsižvelgiant į Teisingumo Teismo praktiką dėl teisės į kasmetines apmokamas atostogas, kaip Sąjungos socialinės teisės principo, taip pat aiškiai įtvirtinto Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 31 straipsnio 2 dalyje ir, be kita ko, nurodyto 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų (¹) (OL L 299, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 381), 2012 m. lapkričio 8 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimas *Komisija prieš Strack* (T-268/11 P) kelia pavojų Europos Sąjungos teisės vienovei ir darnai tiek, kiek Bendrasis Teismas, kaip apeliacinės instancijos teismas, išaiškino:

— Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 1e straipsnio 2 dalį kaip neapimančią Direktyvoje 2003/88 nurodytų darbo laiko organizavimo reikalavimų, visų pirma, kasmetinių apmokamų atostogų, ir

2012 m. gruodžio 13 d. Koninklijke Wegenbouw Stevin BV pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. rugsėjo 27 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-357/06, Koninklijke Wegenbouw Stevin prieš Komisiją

(Byla C-586/12 P)

(2013/C 71/11)

Proceso kalba: olandų

Šalys

Apeliantė: Koninklijke Wegenbouw Stevin BV, atstovaujama advokato E. Pijnacker Hordijk

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

— Iš dalies panaikinti skundžiamą sprendimą, kiek jame Bendrasis Teismas nusprendė, kad Komisija pakankamai teisiškai įrodė, jog Komisijos konstatuotame kartelyje KWS vaidino organizatorės vaidmenį.

— Iš dalies panaikinti ginčijamo sprendimo (¹) 1 straipsnio j punktą, kiek jame Komisija KWS skyrė 27,36 milijono eurų baudą.

— KWS skirtą baudą sumažinti iki 27,36 — 0,5 x 17,1 = 18,81 milijono eurų.