

Kita proceso šalis: *National Lottery Commission*

Apeliantės reikalavimai

— Panaikinti skundžiamą sprendimą.

— Priteisti iš *National Lottery Commission* (ieškovės Bendrajame Teisme) bylinėjimosi išlaidas, kurias patyrė Vidaus rinkos derinimo tarnyba.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Vidaus rinkos derinimo tarnyba savo apeliacinį skundą grindžia trimis pagrindais, būtent, (i) Tarybos reglamento Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (BPŽR) ⁽¹⁾, 76 straipsnio 1 dalies pažeidimu, (ii) VRDT teisės būti išklausytai pažeidimu, (iii) akivaizdžiu nenuoseklumu ir faktinių aplinkybių iškraipymu, kurie turėjo įtakos skundžiamam sprendimui.

Pirmasis ieškinio pagrindas padalintas į dvi dalis. Viena vertus, Bendrasis Teismas pažeidė BPŽR 76 straipsnio 1 dalį, kurios aiškinimą pateikė Teisingumo Teismas kartu su BPŽR 53 straipsnio 2 dalimi ir Komisijos Reglamento Nr. 2868/95 skirto įgyvendinti Tarybos reglamentą Nr. 40/94 dėl bendrijos prekių ženklo (BPŽR) ⁽²⁾ 37 taisykle Sprendime *Elio Fiorucci* tiek, kiek tai susiję su nacionaline teise, būtent, Italijos civilinio kodekso 2704 straipsniu, kuriuo šalis nesirėmė, ir dėl kurio Apeliacinėje taryboje nebuvo ginčijamasi. Kita vertus, Bendrasis Teismas pažeidė BPŽR 76 straipsnio 1 dalį tiek, kiek jis rėmėsi nacionalinių teismų praktika, būtent, jau minėtu 2007 m. birželio 14 d. *Corte Suprema di Cassazione* sprendimu Nr. 13912, nurodytu skundžiamojo sprendimo 32 punkte, kuriuo šalis nesirėmė, ir dėl kurio Apeliacinėje taryboje nebuvo ginčijamasi.

Antrasis ieškinio pagrindas yra susijęs su VRDT teisės būti išklausytai pažeidimu tiek, kiek Vidaus rinkos derinimo tarnybai nebuvo sudaryta galimybė pareikšti savo nuomonę dėl procedūrinių ir materialinių aspektų, susijusių su *Corte Suprema di Cassazione* sprendimu. Negali būti atmesta ir tai, kad jeigu Vidaus rinkos derinimo tarnyba būtų turėjusi galimybę pareikšti savo nuomonę, Bendrojo Teismo motyvai ir išvados būtų buvę kitokie.

Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su akivaizdžiu nenuoseklumu ir faktinių aplinkybių iškraipymu, kurie turėjo įtakos Bendrojo Teismo motyvams ir išvadoms. Vidaus rinkos derinimo tarnyba mano, kad Bendrasis Teismas neteisingai suprato ir iškraipė Apeliacinės tarybos analizę bei *National Lottery Commission* argumentus ir neįvertino, kad Apeliacinė taryba taikė teisingus teisi-

nus standartus pagal Italijos teisę, teigdama, kad *National Lottery Commission* neįrodė, jog pašto antspaudo data ant 1986 m. Susitarimo nėra galutinė.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo OL L 78, p. 1

⁽²⁾ 1995 m. gruodžio 13 d. Komisijos Reglamentas (EB) Nr. 2868/95 skirtas įgyvendinti Tarybos reglamentą (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo OL L 303, p. 1

2012 m. lapkričio 23 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę

(Byla C-532/12)

(2013/C 26/70)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Hetsch, O. Beynet, A. Tokár

Atsakovė: Liuksemburgo Didžioji Hercogystė

Ieškovės reikalavimai

— pripažinti, kad nepriėmusi įstatymų ir kitų teisės aktų, būtinų 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvai 2009/81/EB dėl darbų, prekių ir paslaugų pirkimo tam tikrų sutarčių, kurias sudaro perkančiosios organizacijos ar subjektai gynybos ir saugumo srityse, sudarymo tvarkos derinimo ir iš dalies keičiančiai direktyvas 2004/17/EB ir 2004/18/EB ⁽¹⁾ arba bet kuriuo atveju nepranešusi apie tokias nuostatas Komisijai, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė įsipareigojimų pagal tos direktyvos 72 straipsnio 1 dalį,

— remiantis SESV 260 straipsnio 3 dalimi, skirti Liuksemburgo Didžiajai Hercogystei 8 320 eurų periodinę baudą už kiekvieną dieną skaičiuojant nuo sprendimo šioje byloje paskelbimo dienos.

— priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti Direktyvą 2009/81/EB baigėsi 2011 m. rugpjūčio 21 dieną.

⁽¹⁾ OL L 216, 2009 8 20, p. 76.