

Prejudicinis klausimas

Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais⁽¹⁾ turi būti aiškinama taip, kad ji draudžia tokią valstybės narės teisės nuostatą, kaip antai *Občianský zákonník* (Civilinis kodeksas) 151j straipsnio 1 dalį ir kitas pagrindinėje byloje nagrinėjamų teisės aktų nuostatas, pagal kurias kreditoriui leidžiama reikalauti įvykdyti nesąžiningas sutarties sąlygas pasinaudojant išieškojimu iš skolininko turto be šio sutikimo pardavus nekilnojamąjį vartotojo turtą ir nepaisant aplinkybės, kad šis klausimas yra ginčijamas, o teismas ar kita nepriklausoma ginčus sprendžianti institucija dar neįvertino sutarties sąlygų?

(¹) OL L 95, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

2012 m. lapkričio 5 d. High Court of Justice (Chancery Division) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Eli Lilly and Company Ltd prieš Human Genome Sciences Inc*

(Byla C-493/12)

(2013/C 9/55)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (Chancery Division)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Eli Lilly and Company Ltd*

Atsakovė: *Human Genome Sciences Inc*

Prejudiciniai klausimai

- Kokiais kriterijais reikia vadovautis sprendžiant, ar „produktas yra apsaugotas galiojančiu pagrindiniu patentu“, kaip tai numatyta Reglamento (EB) Nr. 469/2009⁽¹⁾ (toliau — reglamentas) 3 straipsnio a punkte?
- Ar kriterijai skiriasi, kai produktas nėra produktų derinys, ir, jei taip, kokie tie kiti kriterijai?
- Ar antikūno arba antikūnų grupės apibrėžčiai pakanka antikūną ar antikūnus apibūdinti jų prisijungimo prie baltymo savybėmis, ar būtina pateikti struktūrinį antikūno ar antikūnų apibrėžimą ir, jei taip, kokios apimtys?

(¹) 2009 m. gegužės 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 469/2009 dėl medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimo (kodifikuota redakcija) (OL L 152, p. 1)

2012 m. lapkričio 19 d. TeamBank AG Nürnberg pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. rugsėjo 19 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-220/11 *TeamBank AG Nürnberg prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)*

(Byla C-524/12 P)

(2013/C 9/56)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: *TeamBank AG Nürnberg*, atstovaujama advokato D. Terheggen

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė prašo

— panaikinti 2012 m. rugsėjo 19 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-220/11;

— patenkinti pirmojoje instancijoje pareikštus reikalavimus, išdėstytus 2011 m. balandžio 18 d. Bendrajame Teisme pareikštame ieškinyje.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrasis Teismas suklydo taikydamas Reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punktą, nes, pripažino galimybę supainioti vaizdinius žymenis „f@ir Credit“ ir „FERCREDIT“.

Priešingai nei manė Bendrasis Teismas, vizualiu požiūriu abu žymenis sukelia aiškiai pastebimą skirtingą bendrąjį išpūdį. Be to, reikia atsižvelgti į tai, kad ginčijami žymenys susiję su finansinėmis paslaugomis, kurios jų gavėjams paprastai sukelia svarbius finansinius padarinius. Dėl šios priežasties reikia prežiuruoti, kad paprastas vartotojas ypač kruopščiai vertina šiuos žymenis ir labai tikėtina, kad jis pastebės esamus skirtumus. Tačiau Bendrasis Teismas nepakankamai įvertino šią aplinkybę.

Tinkamai įvertinus šią aplinkybę ir abiejų žymenų sukeliama skirtingą bendrą išpūdį, darytina išvada, kad tarp dviejų žymenų nėra jokių reikšmingų panašumų.

(¹) 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

2012 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo didžiosios kolegijos pirmininko nutartis byloje (*Landesarbeitsgericht Berlin* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Rainer Reimann prieš Philipp Halter GmbH & Co. Sprengunternehmen KG*

(Byla C-317/11) (¹)

(2013/C 9/57)

Proceso kalba: vokiečių

Didžiosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(¹) OL C 269, 2011 9 10.

2012 m. spalio 2 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*First-tier Tribunal (Tax Chamber)* (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Grattan plc prieš The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs*

(Byla C-606/11) (¹)

(2013/C 9/58)

Proceso kalba: anglų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(¹) OL C 65, 2012 3 3.

2012 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Högsta domstolen* (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Eva-Marie Brännström, Rune Brännström prieš Ryanair Holdings plc*

(Byla C-150/12) (¹)

(2013/C 9/59)

Proceso kalba: švedų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(¹) OL C 157, 2012 6 2.