

5. Ar toks Europos pirminės ir (arba) antrinės teisės aiškinimas draudžia nacionalinę priemonę, pagal kurią reikalavimas dėl sumokėjimo (atgoline data) ar žalos kompensacijos priklauso nuo to, ar tarnautojai jį pareiškė per trumpą terminą?

(<sup>1</sup>) 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyva 2000/78/EB, nustatanti vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus (OL L 303, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79).

**2012 m. lapkričio 8 d. Supreme Court of the United Kingdom (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Jessy Saint Prix prieš Secretary of State for Work and Pensions***

(Byla C-507/12)

(2013/C 26/59)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Supreme Court of the United Kingdom*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: *Jessy Saint Prix*

Atsakovas apeliacinėje byloje: *Secretary of State for Work and Pensions*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Pilietybės direktyvos (<sup>1</sup>) 7 straipsnyje „darbuotojui“ suteikta teisė gyventi šalyje turi būti aiškinama taip, kad ji taikoma tik tiems asmenims, kurie i) nėra nutraukę darbo santykių; ii) (bent tam tikromis aplinkybėmis) ieško darbo arba iii) kuriems taikomos 7 straipsnio 3 dalies papildomos nuostatos, ar šį straipsnį reikia aiškinti taip, kad pagal jį nedraudžiama pripažinti ir kitus asmenis, šiuo tikslu išliekančius „darbuotojais“?
2. i) Jeigu tai nedraudžiama, ar darbuotoja gali būti pripažįstama moteris, kuri pagrįstai nebedirba arba neieško darbo dėl fizinių suvaržymų, atsiradusių dėl paskutiniųjų nėštumo mėnesių (ir dėl gimdymo pasekmių)?  
  
ii) Jeigu taip, ar tokia moteris turi teisę, kad jai būtų taikomi nacionalinėje teisėje apibrėžti atvejai, kai jai nebedirbti arba ieškoti darbo yra pagrįsta?

(<sup>1</sup>) 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičianti Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinanti Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB (OL L 158, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46).

**2012 m. lapkričio 12 d. Tribunal Central Administrativo Norte (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Joaquim Fernando Macedo Maia ir kt. prieš Fundo de Garantia Salarial, IP***

(Byla C-511/12)

(2013/C 26/60)

Proceso kalba: portugalų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tribunal Central Administrativo Norte*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantai: *Joaquim Fernando Macedo Maia, António Pereira Teixeira, António Joaquim Moreira David, Joaquim Albino Moreira David*

Kita proceso šalis: *Fundo de Garantia Salarial, IP*

**Prejudiciniai klausimai**

Ar Sąjungos teisė, būtent dėl su darbo užmokesčiu susijusių reikalavimų užtikrinimo darbdaviui tapus nemokiam, ypač Direktyvos 80/987 (<sup>1</sup>) 4 ir 10 straipsniai, turi būti aiškinama taip, kad ja draudžiama nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią padengiamos tik reikalaujamos sumos, kurios tapo mokėtinos per paskutinius šešis mėnesius iki ieškinio dėl darbdavio nemokumo pareiškimo, nors darbuotojai pastarajam pareiškė ieškinį *Tribunal do Trabalho* (Darbo teismas) siekdami, kad šis nustatytų jiems turimų sumokėti sumų dydį ir išduotų vykdomąjį raštą dėl šių sumų išieškojimo?

(<sup>1</sup>) 1980 m. spalio 20 d. Tarybos direktyva 80/987 dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su darbuotojų apsauga jų darbdaviui tapus nemokiam, suderinimo (OL L 283, 1980 10 28, p. 23; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 217).

**2012 m. lapkričio 13 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Octapharma France prieš Agence nationale de sécurité du médicament et des produits de santé (ANSM), Ministère des affaires sociales et de la santé***

(Byla C-512/12)

(2013/C 26/61)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Conseil d'État*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *Octapharma France*

Kitos šalys: *Agence nationale de sécurité du médicament et des produits de santé (ANSM), Ministère des affaires sociales et de la santé*