

Pagal specialųjį mokesčių elektroninių ryšių paslaugos be administracinių ir valdymo mokesčių apmokestinamos papildomu mokesčiu, kuris skirtas ne padengti administracines sąnaudas, patiriamas pagal bendrojo leidimo schemą, bet padengti išlaidas, kurios tenka bendrajam Vengrijos biudžetui. Taip pažeidžiamas direktyvos 12 straipsnis.

Komisija mano, kad aptariamasis specialusis mokestis apunkina elektroninių ryšių paslaugų pagal bendrąjį leidimą teikimą, labai padidina tokių paslaugų teikėjams tenkančią finansinę naštą, kliudo laisvam telekomunikacijų paslaugų judėjimui ir yra skirtas finansuoti išlaidas, kurios nenumatytos direktyvoje, todėl nesuderinamas su direktyvos 12 straipsniu.

Galiausiai Komisija mano, kad Vengrija suinteresuotuosius asmenis netinkamai informavo apie savo ketinimą pakeisti (su naudojimu ir diegimu susijusius) bendruosius leidimus, teises ir reikalavimus bei nesuteikė jiems pakankamai laiko pateikti savo nuomonę dėl siūlomų pakeitimų. Taip Vengrija neįvykdė įsipareigojimų pagal direktyvos 14 straipsnį.

2012 m. spalio 18 d. Svea hovrätt (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Nils Svensson, Sten Sjögren, Madelaine Sahlman, Pia Gadd prieš Retreiver Sverige AB

(Byla C-466/12)

(2012/C 379/31)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Svea hovrätt

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Nils Svensson, Sten Sjögren, Madelaine Sahlman, Pia Gadd

Atsakovė: Retreiver Sverige AB

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tai, kad kitas, nei tam tikro kūrinio autorių teisių turėtojas, asmuo savo interneto svetainėje pateikia nuorodą, kurią galima spragtelėti, į kūrinių, yra viešas paskelbimas,

kaip tai suprantama pagal 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalį?

2. Ar nagrinėjant 1 klausimą turi įtakos tai, kad kūrinyje, į kurį nukreipia nuoroda, yra interneto svetainėje, į kurią gali patekti kiekvienas asmuo be apribojimų, arba tai, kad pateiktas į tokią svetainę yra kokiu nors būdu apribotas?
3. Ar nagrinėjant 1 klausimą reikia skirti atvejus, kai vartotojui spragtelėjus nuorodą kūrinyje yra parodomas kitoje interneto svetainėje ir kai vartotojui spragtelėjus nuorodą kūrinyje yra parodomas taip, kad susidaro įspūdis, jog jis yra toje pačioje interneto svetainėje?
4. Ar valstybė narė gali suteikti platesnę autorių išimtinės teisės apsaugą numatydama, kad „viešas paskelbimas“ apima daugiau veiksmų, nei nurodyta 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo 3 straipsnio 1 dalyje?

⁽¹⁾ OL L 167, 2001, p. 10

2012 m. rugsėjo 14 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Judecătoria Timișoara (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) SC Volksbank România SA prieš Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor CRPC ARAD TIMIȘ

(Byla C-47/11) ⁽¹⁾

(2012/C 379/32)

Proceso kalba: rumunų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 113, 2011 4 9.