

nagrinėjamu kuro mokesčiu, pagal Sąjungos teisę yra draudžiamas sąvokos „dvejopas naudojimas“ aiškinimas pagal nacionalinę teisę, kuris yra griežtesnis nei aiškinimas pagal minėtą direktyvą?

(¹) 2003 m. spalio 27 d. Tarybos direktyva 2003/96/EB pakeičianti Bendrijos energetikos produktų ir elektros energijos mokesčių struktūrą (OL L 283, p. 51; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 405)

(²) Wet belastingen op milieugrondslag.

2012 m. rugsėjo 21 d. Curtea de Apel Bacău (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Elena Luca prieš Casa de Asigurări de Sănătate Bacău

(Byla C-430/12)

(2012/C 399/16)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Bacău

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Elena Luca

Atsakovė: Casa de Asigurări de Sănătate Bacău

Prejudiciniai klausimai

1. Ar [SESV] 56 straipsniu (buvęs EB 49 straipsnis) ir Reglamento Nr. 1408/71 (¹) 22 straipsniu draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, kaip antai įtvirtintos Nutarimo Nr. 592/2008 40 straipsnio 1 dalies b punkte, 45 straipsnyje ir 46 straipsnyje, pagal kurias pagal darbo sutartį ar savarankiškai dirbantis asmuo arba jo šeimos nariai turi teisę į visų užsienyje patirtų gydymo išlaidų kompensavimą tik šiam tikslui gavę išankstinį leidimą?
2. Ar gydymo Bendrijoje dalies išlaidų apmokėjimas, apskaičiuotas pagal valstybės narės, kur asmuo yra apdraustas, taikomus tarifus, šioje byloje pagal Nutarimo Nr. 122/2007 (kuris buvo panaikintas Nutarimu Nr. 729/2009) 7¹ straipsnį, yra [SESV] 56 straipsnio (buvęs EB 49 straipsnis) apribojimas?
3. Jei į pirmesnę klausimą būtų atsakyta teigiamai, iki kokios sumos turi būti kompensuotos apdraustųjų asmenų patirtos išlaidos tuo atveju, kai gyvenamosios vietos valstybės narės teisės aktuose numatyta kompensacijos suma skiriasi nuo valstybės narės, kur buvo atliktas gydymas, teisės aktuose numatytų išmokų sumos?

(¹) 1971 m. birželio 14 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 1408/71 dėl socialinės apsaugos sistemų taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje (OL L 149, p. 2; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 35).

2012 m. rugsėjo 24 d. Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili prieš SC Rafinăria Steaua Română SA

(Byla C-431/12)

(2012/C 399/17)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Înalta Curte de Casație și Justiție

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Atsakovė apeliaciniame procese: SC Rafinăria Steaua Română SA

Prejudicinis klausimas

Ar Mokesčių procedūros kodekso 124 straipsnio nuostatų aiškinimas, kad valstybė neprivalo mokėti palūkanų nuo PVM deklaracijose reikalaujamų sumų nuo šių sumų įskaitymo dienos iki įskaitymo aktų panaikinimo teismo sprendimu dienos, prieštarauja 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (¹) 183 straipsniui?

(¹) OL L 347, p. 1.

2012 m. rugsėjo 26 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ACI Adam BV ir kt. prieš Stichting de Thuiskopie ir kt.

(Byla C-435/12)

(2012/C 399/18)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorės: ACI Adam BV, Alpha International BV, AVC Nederland BV, BAS Computers & Componenten BV, Despec BV, Dexxon Data Media and Storage BV, Fuji Magnetics Nederland, Imation Europe BV, Maxell Benelux BV, Philips Consumer Electronics BV, Sony Benelux BV, Verbatim GmbH