

**2012 m. rugsėjo 14 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Anitrav prieš sostinę Romą**

(Byla C-420/12)

(2012/C 366/46)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Associazione Nazionale Imprese Trasporto Viaggiatori (Anitrav)

Atsakovė: sostinė Roma

**Prejudicinis klausimas**

Ar SESV 49 straipsniu, ESS 3 straipsniu ir SESV 3, 4, 5, 6, 101 ir 102 straipsniais draudžiama taikyti 1992 m. Įstatymo Nr. 21 3 straipsnio 3 dalį, 8 straipsnio 3 ir 11 dalis tiek, kiek jose atitinkamai numatyta, kad „vežėjo buveinė ir garažas turi būti tik leidimą suteikusios komunos teritorijoje“, „norint gauti ir išlaikyti leidimą teikti automobilių nuomos su vairuotoju paslaugą, privaloma turėti, remiantis galiojančiu teisiniu dokumentu, buveinę, garažą arba automobilių stovėjimo aikštelę tik leidimą suteikusios komunos teritorijoje“ ir kad „nuomai su vairuotoju skirta transporto priemonė užsakoma atitinkamuose garažuose. Kiekvienos atskiros automobilio nuomos su vairuotoju paslaugos teikimas turi prasidėti ir pasibaigti tame pačiame garaže, esančiame leidimą suteikusioje komunoje, grąžinant automobilį į tą patį garažą, net jeigu kliento paėmimo ir jo kelionės paskirties vieta gali būti ir kitų komunų teritorijoje“?

**2012 m. rugsėjo 26 d. Administrativen sad Sofia-grad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Slancheva sila EOOD prieš Izpalnitelniat direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“ — Razplashtatelna agentsia**

(Byla C-434/12)

(2012/C 366/47)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Administrativen sad Sofia-grad

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: „Slancheva sila“ EOOD

Atsakovas: Izpalnitelniat direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“ — Razplashtatelna agentsia

**Prejudiciniai klausimai**

1. Kaip reikia aiškinti Reglamento Nr. 65/2011<sup>(1)</sup> 4 straipsnio 8 dalyje vartojamą sąvoką „dirbtinai sukurtos sąlygos“?
2. Ar Reglamento Nr. 65/2011 4 straipsnio 8 dalį reikia aiškinti taip, kad jai prieštarauja Bulgarijos 2008 m. rugpjūčio 11 d. Nutarimo Nr. 29 7 straipsnio 2 dalis, pagal kurią parama neskiriama paraiškas pateikusiems asmenims ar paramos gavėjams, jei nustatoma, kad jie funkcinio požiūriu nesavarankiški ir (arba) kad, siekdami įgyti paramos schemos tikslams prieštaraujantį pranašumą, jie dirbtinai sukūrė išmokoms gauti reikalingas sąlygas?
3. Ar Reglamento Nr. 65/2011 4 straipsnio 8 dalį reikia aiškinti taip, kad jai prieštarauja Bulgarijos Respublikos teismų praktika, pagal kurią sąlygos laikomos dirbtinai sukurtomis, siekiant įgyti paramos schemos tikslams prieštaraujantį pranašumą, kai tarp paraiškas pateikusių asmenų yra teisinis ryšys?
4. Ar tai, kad gretimais atskirais sklypais, kurie iki paraiškos pateikimo buvo vieno sklypo dalys, naudojasi skirtingi paraiškas pateikę asmenys, kurie yra savarankiški teisės subjektai, ir konstatuota faktinė sąsaja, pavyzdžiui, tie patys atstovai, teikėjai, vykdytojai, bendrovių buveinės ir paraiškas pateikusių asmenų adresai yra „dirbtinai sukurtos sąlygos“?
5. Ar reikia nustatyti, kad paraiškas pateikę asmenys ir (arba) tretieji asmenys suderino veiksmus siekdami, kad vienas konkretus paraišką pateikęs asmuo įgytų pranašumą?
6. Kas yra pranašumas pagal Reglamento Nr. 65/2011 4 straipsnio 8 dalį, t. y. ar jis apima kelių smulkesnių investicinių pasiūlymų pateikimą siekiant, kad konkretus paraišką pateikęs asmuo gautų maksimalų 200 000 eurų finansavimą visiems tiems pasiūlymams, net jei paraiškas pateikė skirtingi asmenys?
7. Ar Reglamento Nr. 65/2011 4 straipsnio 8 dalį reikia aiškinti taip, kad jai prieštarauja Bulgarijos Respublikos teismų praktika, pagal kurią šioje nuostatoje įtvirtintos tokios trys kumuliacinės sąlygos: 1) funkcinis nesavarankiškumas ir (arba) dirbtinai sukurtos paramai gauti reikalingos sąlygos; 2) šiomis aplinkybėmis siekiama įgyti pranašumą; 3) tai prieštarauja paramos schemos tikslams?

<sup>(1)</sup> 2011 m. sausio 27 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 65/2011, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 1698/2005 kontrolės procedūrų įgyvendinimo ir kompleksinio paramos susiejimo įgyvendinimo taisyklės, susijusios su paramos kaimo plėtrai priemonėmis (OL L 25, p. 8).