

— Apeliante taip pat teigia, kad Bendrasis Teismas pažeidė Bendrijos prekių ženklo reglamento 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktį. Jis turėjo nuspręsti, kad dvmatis žymuo gali būti ne tik taikomas erdviniam objektui, bet ir inkorporuotas į jį. Taikant Bendrijos prekių ženklo reglamento 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktį reikia atsižvelgti į visus paraiškos pateikimo momentu galimus nagrinėjamo žymens inkorporavimo į erdvinį objektą būdus. Teigiama, kad Bendrasis Teismas iškreipė įrodymus nusprendęs, kad Apeliacinė taryba savo vertinimą grindė tik faktiškai rinkoje esančiomis prekėmis. Iš tikrųjų, Apeliacinė taryba aiškiai nurodė, kad jos išvados pirmiausia grindžiamos *Pi-Design* pateiktais patentais. Bet kuriuo atveju neturėtų būti draudžiama remtis papildoma medžiaga, kaip antai patentais ir faktiškai parduodamomis prekėmis, jei ši medžiaga patvirtina išvadą, kad pateikto registruoti ginčijamo žymens bruožai gali padėti pasiekti techninį rezultatą inkorporavus šį žymenį į trimatį objektą. Tai vienintelis galimas požiūris siekiant užtikrinti teisinį saugumą ir viešąjį interesą, kuriais grindžiamas Bendrijos prekių ženklo reglamento 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktis.

arba neteisėto jų sunaikinimo, atsitiktinio pametimo ir nuo neteisėto pakeitimo, skleidimo ar priėgimos suteikimo, ypač kai juos tvarkant jie perduodami tinklais?

3. Jei būtų atsakyta teigiamai ir į antrąjį klausimą, ar tokiu atveju, jei valstybė narė nepriima jokios priemonės pagal Direktyvos 95/46/EB 17 straipsnio 1 dalį ir jei už tokių duomenų tvarkymą atsakingas darbdavys patvirtina ribotą naudojimosi jais sistema, pagal kurią nacionalinė darbo sąlygų priežiūros institucija negali jų gauti automatiškai, ar Sąjungos teisės viršenybės principas turi būti aiškinamas taip, kad valstybė narė negali bausti tokio darbdavio už pirmiau nurodytą jo elgesį?

(¹) 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 281, p. 31; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 15 t., p. 355).

2012 m. liepos 18 d. *Tribunal do Trabalho de Viseu* (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Worten — Equipamentos para o Lar, SA prieš ACT — Autoridade para as Condições de Trabalho*

(Byla C-342/12)

(2012/C 295/37)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal do Trabalho de Viseu

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Worten — Equipamentos para o Lar, SA*

Atsakovė: *ACT — Autoridade para as Condições de Trabalho*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 95/46/EB (¹) 2 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad sąvoka „asmens duomenys“ taikoma darbo laiko registru, t. y. įrašams apie kiekvieno darbuotojo darbo pradžios ir pabaigos laiką bei į darbo laiką neįskaičiuojamas pertraukas ar pauzes?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar pagal Direktyvos 95/46/EB 17 straipsnio 1 dalį Portugalijos valstybė privalo numatyti tinkamas technines ir organizacines priemones asmens duomenims apsaugoti nuo atsitiktinio

2012 m. liepos 24 d. *Krajský soud v Plzni* (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, o.s. (OSA) prieš Léčebné lázně Mariánské Lázně, a.s.*

(Byla C-351/12)

(2012/C 295/38)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Krajský soud v Plzni

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, o.s. (OSA)*

Atsakovė: *Léčebné lázně Mariánské Lázně, a.s.*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo (¹) turi būti aiškinama taip, kad išimtis, pagal kurią autoriams neleidžiama gauti atlygio už jų kūrinų transliavimą per televiziją ar radiją, naudojant pacientams skirtus televizijos ar radijo imtuvus, SPA įstaigos, kuri yra komercinis subjektas, kambariuose, prieštarauja jos 3 ir 5 straipsniams (5 straipsnio 2 dalies e punktui, 3 dalies b punktui ir 5 daliai)?

2. Ar tuo atveju, jeigu valstybė tinkamai neperkėlė Direktyvos 2001/29/EB į nacionalinę teisę, šių direktyvos nuostatų turinys, susijęs su pirma minėtu kūrinių naudojimu, yra pakankamai nesąlyginis ir tikslus, kad kolektyvinio autorių teisių administravimo organizacijos galėtų jomis remtis nacionaliniuose teismuose nagrinėjant ginčus tarp asmenų?
3. Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 56 ir paskesni straipsniai bei 102 straipsnis (arba atitinkamai 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje ⁽²⁾ 16 straipsnis) turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiama taikyti nacionalinės teisės normas, kuriomis teisė kolektyviai administruoti autorių teises valstybės teritorijoje suteikiama tik vienai (monopolinei) kolektyvinio autorių teisių administravimo organizacijai ir taip paslaugų gavėjams neleidžiama laisvai pasirinkti kolektyvinio autorių teisių administravimo organizacijos iš kitos Europos Sąjungos valstybės?

⁽¹⁾ OL L 167, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230.

⁽²⁾ OL L 376, p. 36.

2012 m. liepos 25 d. Tribunale Amministrativo Regionale per l'Abruzzo (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Consiglio Nazionale degli Ingegneri prieš Comune di Castelvecchio Subequo, Comune di Barisciano

(Byla C-352/12)

(2012/C 295/39)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per l'Abruzzo

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Consiglio Nazionale degli Ingegneri

Atsakovės: Comune di Castelvecchio Subequo, Comune di Barisciano

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos [2004/18/EB] ⁽¹⁾ dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo 1 straipsnio 2 dalies a ir d punktus, 2 straipsnį, 28 straipsnį ir [II] priedo 8 ir 12 kategorijas draudžiama nacionalinė tvarka, pagal kurią dvi perkančiosios organizacijos gali sudaryti rašytinius susitarimus dėl pagalbos savivaldybėms tiriant, analizuojant ir planuojant Barisciano ir Castel-

vecchio Subequo komunų istorinių centrų rekonstrukciją, kurios sąlygos aprašytos susitarimo priede pateikiamose techninėse specifikacijose, ir kuri nurodyta nacionaliniuose ir regiono sektoriniuose teisės aktuose, numatydamos atlygį, kurio nepelningumas nėra akivaizdus, kai vykdančioji organizacija gali turėti ūkio subjekto statusą?

2. Ar pagal 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos [2004/18/EB] dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo 1 straipsnio 2 dalies a ir d punktus, 2 straipsnį, 28 straipsnį ir [II] priedo 8 ir 12 kategorijas draudžiama nacionalinė tvarka, pagal kurią dvi perkančiosios organizacijos gali sudaryti rašytinius susitarimus dėl pagalbos savivaldybėms tiriant, analizuojant ir planuojant Barisciano ir Castelvecchio Subequo komunų istorinių centrų rekonstrukciją, kurios sąlygos aprašytos susitarimo priede pateikiamose techninėse specifikacijose, ir kuri nurodyta nacionaliniuose ir regiono sektoriniuose teisės aktuose, numatydamos atlygį, kurio nepelningumas nėra akivaizdus, kai sprendimas tiesiogiai pavesti vykdyti minėtas užduotis aiškiai pagrįstas po stichinės nelaimės priimtais pirminės ir antrinės teisės aktais ir atsižvelgta į išreikštus specialiuosius viešuosius interesus?

⁽¹⁾ OL L 134, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132.

2012 m. liepos 25 d. Asa Sp. z o.o. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. gegužės 22 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-110/11 Asa prieš VRDT — Merck (FEMIFERAL)

(Byla C-354/12 P)

(2012/C 295/40)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Apeliantė: Asa Sp. z o.o., atstovaujama advokato M. Chimiak

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)

Apeliantės reikalavimai

- panaikinti skundžiamą 2012 m. gegužės 22 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-110/11;
- grąžinti bylą Europos Sąjungos Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo;
- priteisti iš Tarnybos bylinėjimosi Teisingumo Teisme išlaidas.