

— Pagal SESV 260 straipsnio 3 dalį, neįvykdžius pareigos pranešti apie Direktyvą 2007/65/EB į nacionalinę teisę perkeliančias priemones, skirti Lenkijos Respublikai periodinę 112 190,40 EUR dydžio už dieną baudą, skaičiuojamą nuo teismo sprendimo paskelbimo šioje byloje.

— Priteisti iš Lenkijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti direktyvą baigėsi 2011 m. gruodžio 19 d.

(<sup>1</sup>) OL L 332, p. 27.

### 2012 m. liepos 16 d. Østre Landsret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser prieš Manova A/S

(Byla C-336/12)

(2012/C 287/47)

Proceso kalba: danų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Østre Landsret

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

Atsakovė: Manova A/S

### Prejudicinis klausimas

Ar ES teisėje įtvirtintas vienodo požiūrio principas reiškia, kad pasibaigus paraiškų dalyvauti konkurse pateikimo terminui perkančioji organizacija nebegali prašyti pateikti naujausią paskelbtą kandidato balanso ataskaitą, kurios reikalauja skelbime apie konkursą, jeigu šis kandidatas šios ataskaitos nepateikė kartu su paraiška dalyvauti išankstinėje kvalifikacinėje atrankoje?

### 2012 m. liepos 17 d. Mizuno KK pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. gegužės 8 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-101/11 Mizuno KK prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

(Byla C-341/12 P)

(2012/C 287/48)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Apeliantė: Mizuno KK, atstovaujama advokatų T. Wessing, T. Raab ir H. Lauf

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė prašo:

— panaikinti 2012 m. gegužės 8 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-101/11 ir 2010 m. gruodžio 15 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą — byla R 821/2010-1);

— priteisti iš kitos proceso šalies bylinėjimosi pirmojoje instancijoje ir apeliacinio proceso išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis apeliacinis skundas pateiktas dėl 2012 m. gegužės 8 d. Bendrojo Teismo sprendimo byloje T-101/11, kuriuo šis teismas atmetė apeliantės ieškinį dėl 2010 m. gruodžio 15 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 821/2010-1), susijusio su protesto procedūra tarp *Golfino AG* ir *Mizuno KK*.

Apeliantė apeliacinį skundą iš esmės grindžia tokiais pagrindais:

Bendrojo Teismo teiginiai dėl jau egzistuojančio vaizdinio prekių ženklo, kurį sudaro raidė „G“ ir simbolis „+“, srities apsaugos ir jo skiriamąjo požymio yra teisiškai klaidingi. Bendrasis Teismas padarė neteisingą išvadą, kad šių dviejų elementų kombinacija nėra reikšminga.

Remdamasis tuo, Bendrasis Teismas neteisingai konstatavo, kad yra galimybė supainioti jau egzistuojantį vaizdinį prekių ženklą su apeliantės prašomu įregistruoti vaizdiniu prekių ženklu, kurį sudaro raidė „G“ ir simbolis „+“ bei rodyklės simbolis, nes vertindamas žymenų panašumą atsižvelgė ne į abiejų prekių ženklų bendrą vaizdą, o į atskiras jų sudedamąsias dalis.

Be to, Bendrasis Teismas darė netinkamą prielaidą, kad abiejuose vaizdiniuose prekių ženkluose esančios raidės „G“ panašumas yra svarbesnis už kitas jų sudedamąsias dalis, kurios yra skirtingos. Vertindamas teisingai, Bendrasis Teismas turėjo atsižvelgti ne tik į raidę „G“, bet į bendrą simboliką.

Nors tiesa, kad abu prekių ženklus, dėl kurių ginčijamasi, sudaro garsas „g“, prekių ženklų esmė vienareikšmiškai yra jų grafinis vaizdas, o ne fonetinis skambesys. Todėl šių abiejų prekių ženklų supainioti negalima.