

3. Ar Įstatymo Nr. 241/1990 21 *octies* straipsnio 2 dalies pirma pastraipa, kaip ji aiškinama administracinių teismų praktikoje, atsižvelgiant į to paties Įstatymo Nr. 241/1990 3 straipsnyje ir Sicilijos regiono įstatyme Nr. 10/1991 įtvirtintą pareigą motyvuoti administracinius aktus laikantis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 296 straipsnio 2 pastraipoje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti viešojo administravimo aktus, neprieštarauja Įstatymo Nr. 241/1990 1 straipsniui, kuriame numatyta administracinės valdžios institucijų pareiga taikyti Europos Sąjungos teisės principus, ir ar neprieštarauja ir yra priimtinas administracinės valdžios institucijų galimybės papildyti administracinės priemonės motyvus vykstant teismo procesui, aiškimas ir taikymas?

2012 m. birželio 29 d. Landgericht Frankfurt am Main (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje J. Sebastian Guevara Kamm prieš TAM Airlines S.A./TAM Linhas Aereas S.A.

(Byla C-316/12)

(2012/C 295/30)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Frankfurt am Main

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: J. Sebastian Guevara Kamm

Kita apeliacinio proceso šalis: TAM Airlines S.A./TAM Linhas Aereas S.A.

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (EB) 261/2004 ⁽¹⁾ 2 straipsnio j punktą reikia aiškinti taip, kad, atsižvelgiant į jame nurodytas „pagrįstas priežastis“, pastarosios gali būti susijusios tik su keleivio asmeniu, kuris kelia pavojų skrydžio ar kitų keleivių saugumui arba daro įtaką kitiems viešiesiems ar sutartiniams interesams, o gal „pagrįstos priežastys“ gali apimti ir kitas priežastis, nesusijusias su keleivio asmeniu, kaip antai *force majeure* atvejai?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantys Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10)

2012 m. liepos 5 d. Curtea de Apel București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje E.On Energy Trading SE prieš Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București — Serviciul de administrare a contribuabililor nerezidenți

(Byla C-323/12)

(2012/C 295/31)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel București

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: E.On Energy Trading SE

Atsakovė: Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București — Serviciul de administrare a contribuabililor nerezidenți

Prejudiciniai klausimai

1. Ar apmokestinamasis asmuo, turintis pagrindinę buveinę ne Rumunijoje, bet kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje, kuris, remdamasis iki Rumunijos įstojo į Europos Sąjungą galiojusiais teisės aktais, Rumunijoje įregistravo atstovą mokesčių mokėjimo tikslais, gali būti laikomas „apmokestinamu asmeniu, kuris nėra įsikūręs šalies teritorijoje“, kaip tai suprantama pagal 1979 m. gruodžio 6 d. Aštuntosios Tarybos direktyvos 79/1072/EEB ⁽¹⁾ dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų suderinimo — Pridėtinės vertės mokesčio grąžinimo apmokestinamiesiems asmenims, kurie nėra įsisteigę šalies teritorijoje, tvarka 1 straipsnį?
2. Ar reikalavimas, kad juridinis asmuo nebūtų įregistruotas PVM mokėjimo tikslais, nustatytas Įstatymo Nr. 571/2003 dėl Mokesčių kodekso 147 straipsnio 1 dalies a punkte, kuriuo perkeliama direktyvos nuostatos, yra papildoma sąlyga, palyginti su tomis, kurios aiškiai nurodytos Aštuntosios direktyvos 3 ir 4 straipsniuose, ir, jei būtų atsakyta teigiamai, ar direktyvos 6 straipsniu leidžiama nustatyti tokią papildomą sąlygą?
3. Ar Aštuntosios direktyvos 3 ir 4 straipsnių nuostatos yra tiesiogiai veikiančios, t. y. ar įvykdęs šiose nuostatose aiškiai nustatytus reikalavimus, juridinis asmuo, kuris nėra Rumunijos rezidentas, pagal šios direktyvos 1 straipsnį įgyja teisę susigrąžinti PVM, nepaisant šių straipsnių įgyvendinimo nacionalinės teisės aktuose formos?

⁽¹⁾ OL L 331, p. 11, specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 79.