

tais metais, kai buvo taikomi įpareigojimai, ir tiesioginės pagalbos išmokų sumų, kurios buvo išmokėtos, kai tokie įpareigojimai nebuvo taikomi, palyginimu?

- Ar pagal 2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1782/2003 40 straipsnio 2 ir 5 dalis valstybėms narėms leidžiama grįšti, tiesioginės pagalbos išmokų sumų, gautų tais metais, kai buvo taikomi įpareigojimai, ir tiesioginės pagalbos išmokų sumų, kurios buvo išmokėtos, kai tokie įpareigojimai nebuvo taikomi, net jei šie metai suėjo prieš aštuonerius metus iki referencinio laikotarpio, pradžios ir kasmetinių tiesioginės pagalbos sumų, kurios buvo išmokėtos per referencinį laikotarpį, vidurkio palyginimu?

⁽¹⁾ 2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1782/2003, nustatantis bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatantis tam tikras paramos schemas ūkininkams bei iš dalies keičiantis Reglamentus (EEB) Nr. 2019/93, (EB) Nr. 1452/2001, (EB) Nr. 1453/2001, (EB) Nr. 1454/2001, (EB) Nr. 1868/94, (EB) Nr. 1251/1999, (EB) Nr. 1254/1999, (EB) Nr. 1673/2000, (EEB) Nr. 2358/71 ir (EB) Nr. 2529/2001 (OL L 270, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 40 t., p. 269).

2012 m. birželio 18 d. Nejvyšší správní soud (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje GREEN — SWAN PHARMACEUTICALS CR, a. s. prieš Státní zemědělská a potravinářská inspekce

(Byla C-299/12)

(2012/C 273/09)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nejvyšší správní soud

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: GREEN — SWAN PHARMACEUTICALS CR, a. s.

Kita kasacinio proceso šalis: Státní zemědělská a potravinářská inspekce

Prejudiciniai klausimai

- Ar teiginys apie sveikatingumą: „šiam produkte taip pat yra kalcio ir vitamino D₃, kurie padeda sumažinti riziką susirgti osteoporozė ir patirti kaulų lūžių“ yra teiginys apie susirgimo pavojaus sumažinimą, kaip jis suprantamas pagal 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1924/2006 dėl teiginių apie maisto produktų maistingumą ir sveikatingumą⁽¹⁾, iš dalies pakeisto 2010 m. vasario 9 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 116/2010⁽²⁾, 2 straipsnio 2 dalies 6 punktą, net jei šiame teiginyje nėra

aiškiai pasakyta, jog vartojant tą produktą žymiai sumažinamas pavojus susirgti minėtomis ligomis?

- Ar prekių ženklo arba prekių pavadinimo sąvoka 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1924/2006 dėl teiginių apie maisto produktų maistingumą ir sveikatingumą, iš dalies pakeisto 2010 m. vasario 9 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 116/2010, 28 straipsnio 2 dalyje vartojama prasme apima ir komercinę informaciją, skelbiamą ant produkto pakuotės?
- Ar 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1924/2006 dėl teiginių apie maisto produktų maistingumą ir sveikatingumą, iš dalies pakeisto 2010 m. vasario 9 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 116/2010, 28 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą pereinamojo laikotarpio nuostatą reikia aiškinti taip, kad ji taikoma (visiems) maisto produktams, kurie jau egzistavo iki 2005 m. sausio 1 d., ar kad jos taikomos tik maisto produktams, pažymėtiems prekių ženklu ar prekių pavadinimu ir tokia forma jau egzistavusiems iki šios datos?

⁽¹⁾ 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1924/2006 dėl teiginių apie maisto produktų maistingumą ir sveikatingumą; OL L 404, p. 9.

⁽²⁾ 2010 m. vasario 9 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 116/2010, kuriuo iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1924/2006 teiginių apie maistingumą sąrašas; OL L 37, p. 16.

2012 m. birželio 26 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Slovakijos Respubliką

(Byla C-305/12)

(2012/C 273/10)

Proceso kalba: slovakų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Hetsch, D. Düsterhaus, A. Tokár

Atsakovė: Slovakijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad nepriėmusi įstatymų ir kitų teisės aktų, reikalingų vidaus teisei suderinti su 2008 m. lapkričio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/98/EB dėl atliekų ir panaikinancija kai kurias direktyvas⁽¹⁾, arba bet kuriuo atveju nepranešusi apie šias priemones Komisijai, Slovakijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal minėtos direktyvos 40 straipsnį.

— Skirti Slovakijos Respublikai periodinę baudą pagal SESV 260 straipsnio 3 dalį dėl išipareigojimo pranešti apie priemones, kurių ėmėsi, kad vidaus teisę suderintų su Direktyva 2008/98/EB, neįvykdymo, atitinkančią 17 136 EUR per dieną, skaičiuojant nuo sprendimo šioje byloje priėmimo dienos.

— Priteisti iš Slovakijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti direktyvą į nacionalinę teisę baigėsi 2010 m. gruodžio 12 d.

(¹) OL L 312, 2008 11 22, p. 3.

2012 m. birželio 26 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija prieš Lenkijos Respubliką*

(Byla C-308/12)

(2012/C 273/11)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Hetsch, D. Düsterhaus ir K. Herrmann

Atsakovė: Lenkijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad Lenkijos Respublika, nepriėmusi visų įstatymų ir kitų teisės aktų, būtinų įgyvendinti 2008 m. lapkričio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/98/EB dėl atliekų ir panaikinančios kai kurias direktyvas (¹) 40 straipsnio 1 dalį, arba bet kuriuo atveju nepranešusi apie juos Komisijai, neįvykdė išipareigojimų pagal šios direktyvos 40 straipsnio 1 dalį.

— Pagal SESV 260 straipsnio 3 dalį, neįvykdžius pareigos pranešti apie Direktyvą 2008/98/EB į nacionalinę teisę perkeliančias priemones, skirti Lenkijos Respublikai periodinę 67 314,24 EUR dydžio už dieną baudą, skaičiuojamą nuo teismo sprendimo paskelbimo šioje byloje.

— Priteisti iš Lenkijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti Direktyvą 2008/98/EB į nacionalinę teisę baigėsi 2010 m. gruodžio 12 dieną.

(¹) OL L 312, p. 3