

Taryba tvirtina, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidų nusprenddamas, kad ji turėjo pateikti įrodymų, pagrindžiančių savo motyvus dėl ribojamųjų priemonių taikymo bendrovei *Fulmen*, t. y. kad ši bendrovė dalyvavo montuojant elektros įrangą branduoliniėje vietovėje Kome/Forde (Iranas).

Šiuo atžvilgiu Taryba mano, pirma, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nusprenddamas, kad ji galėjo reikalauti, jog valstybė narė, kuri pasiūlė įtraukti *Fulmen* į sąrašą, pateiktą įrodymus ir informaciją, nors šie duomenys gauti iš konfidencialių šaltinių. Antra, Taryba tvirtina, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nusprenddamas, jog Bendrasis Teismas gali atsižvelgti į konfidencialius duomenis, kurie nebuvo atskleisti susijusių šalių advokatams, nors Bendrojo Teismo procedūros reglamento 67 straipsnio 3 dalyje ši galimybė nenumatyta.

2012 m. birželio 6 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Trento Sviluppo Srl ir Centrale Adriatica Soc. coop. prieš AGCOM

(Byla C-281/12)

(2012/C 235/20)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: *Trento Sviluppo srl, Centrale Adriatica Soc. coop.*

Kita apeliacinio proceso šalis: AGCOM

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 2005/29/EB⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 dalis, atsižvelgiant į tai, kad itališkoje jos versijoje naudojami žodžiai „e in ogni caso“ (ir bet kuriuo atveju), turi būti aiškinama taip, kad norint pripažinti komercinę veiklą klaidinančia, pakanka vieno iš minėtos dalies pirmoje pusėje nurodytų elementų, ar vis dėlto, norinti pripažinti komercinę veiklą klaidinančia reikia dar ir kito elemento, t. y., kad komercinė veikla būtų siekiama suklaidinti vartotoją priimant sprendimą dėl sandorio?

⁽¹⁾ 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 (OL L 149, p. 22)

2012 m. birželio 7 d. Conseil d'État (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Aboubacar Diakite prieš Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

(Byla C-285/12)

(2012/C 235/21)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: Aboubacar Diakite

Kita kasacinio proceso šalis: *Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides*

Prejudiciniai klausimai

Ar 2004 m. balandžio 29 d. Tarybos direktyvos 2004/83/EB dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo pabėgėliams ar asmenims, kuriems reikalinga tarptautinė apsauga, jų statuso ir suteikiamos apsaugos pobūdžio būtiniausių standartų⁽¹⁾ 15 straipsnio c punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal šią nuostatą apsauga suteikiama tik esant „vidaus ginkluotam konfliktui“, kaip jis aiškinamas pagal tarptautinę humanitarinę teisę ir konkrečiai remiantis keturioms 1949 m. rugpjūčio 12 d. Ženevos konvencijoms (atitinkamai dėl sužeistųjų ir ligonių padėties veikiančiose armijose pagerinimo, dėl sužeistųjų, sergančiųjų ir skęstančiųjų ginkluotųjų pajėgų narių jūroje padėties pagerinimo, dėl elgesio su karo belaisviais ir dėl civilių apsaugos karo metu) bendru 3 straipsniu?

Jeigu minėtos direktyvos 15 straipsnio c punkte numatyta „vidaus ginkluoto konflikto“ sąvoka turi būti aiškinama autonomiškai, palyginti su keturioms 1949 m. rugpjūčio 12 d. Ženevos konvencijoms bendru 3 straipsniu, kokiais kriterijais remiantis reikia įvertinti tokio „vidaus ginkluoto konflikto“ buvimą?

⁽¹⁾ OL L 304, p. 12; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 7 t., p. 96.

2012 m. kovo 7 d. Teisingumo Teismo penktosios kolegijos pirmininko nutartis byloje Europos Komisija prieš Lenkijos Respubliką

(Byla C-542/10)⁽¹⁾

(2012/C 235/22)

Proceso kalba: lenkų

Teisingumo Teismo penktosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 30, 2011 1 29.