

Prejudicinis klausimas

Ar tuo atveju, kai sutartyje nustatyta sąlyga, pagal kurią vartotojui perkeliama pareiga sumokėti sumą, kurią pagal įstatymą privalo sumokėti pardavėjas ar tiekėjas, Direktyvos 93/13 ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalyje nurodytą neatitikimą reikia aiškinti taip, kad jis atsiranda vien dėl vartotojui perkeliamos mokėjimo pareigos, kuri pagal įstatymą tenka pardavėjui ar tiekėjui, ar vis dėlto tai, kad pagal direktyvą reikalaujama, jog neatitikimas būtų ryškus, reiškia, kad taip pat reikalaujama, jog vartotojui tenkanti finansinė našta, atsižvelgiant į bendrą sandorio sumą, būtų didelė?

⁽¹⁾ 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

2012 m. gegužės 16 d. Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Specsavers International Healthcare Ltd, Specsavers BV, Specsavers Optical Group Ltd, Specsavers Optical Superstores Ltd prieš Asda Stores Ltd

(Byla C-252/12)

(2012/C 227/18)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: *Specsavers International Healthcare Ltd, Specsavers BV, Specsavers Optical Group Ltd, Specsavers Optical Superstores Ltd*

Atsakovė: *Asda Stores Ltd*

Prejudiciniai klausimai

1. Jeigu ūkio subjektas yra atskirai įregistravęs Bendrijos prekių ženklus:

i) vaizdinį prekių ženklą ir

ii) žodinį prekių ženklą

ir juos naudoja kartu, ar toks naudojimas gali būti laikomas vaizdinio prekių ženklo naudojimu, kaip jis suprantamas pagal Reglamento Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 15 ir 51 straipsnius? Jeigu taip, kaip vertinti vaizdinio prekių ženklo naudojimo klausimą?

2. Ar yra skirtumas, jeigu:

i) žodinis prekių ženklas uždėtas ant vaizdinio elemento;

ii) ūkio subjektas turi ir kombinuotą ženklą, kurį sudaro vaizdinis elementas ir žodinis prekių ženklas, įregistruotą kaip Bendrijos prekių ženklas?

3. Ar atsakymas į pirmą arba antrą klausimą priklauso nuo to, ar paprastas vartotojas suvokia, kad vaizdinis elementas ir žodžiai i) yra atskiri žymenys arba ii) kiekvienas iš jų atlieka savarankišką skiriamąją funkciją? Jei taip, kaip jis priklauso?

4. Jeigu Bendrijos prekių ženklas nėra įregistruotas kokios nors spalvos, tačiau jo savininkas jį plačiai naudojo tam tikros spalvos ar spalvų derinio, ir todėl didelė visuomenės dalis (Bendrijos dalyje, tačiau ne visoje Bendrijoje) jį pradėjo sieti su ta spalva arba spalvų deriniu, ar tokia spalva ar spalvos, kuriomis ginčijamą ženklą naudoja atsakovė, yra reikšmingos atliekant i) visapusišią galimybės supainioti, kaip numatyta Reglamento Nr. 207/2009 9 straipsnio 1 dalies b punkte, arba ii) įgyto nesąžiningo pranašumo, kaip numatyta 9 straipsnio 1 dalies c punkte, vertinimą? Jei taip, kokia jų reikšmė?

5. Jei taip, ar atliekant visapusišią vertinimą svarbu, kad didelė visuomenės dalis pačią atsakovę sieja su spalva ar tam tikru spalvų deriniu, kuriuos ji naudoja ginčijamame žymenyje?

⁽¹⁾ OL L 78, p. 1.

2012 m. gegužės 29 d. Volkswagen AG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. kovo 21 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-63/09 Volkswagen AG prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)

(Byla C-260/12 P)

(2012/C 227/19)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: *Volkswagen AG*, atstovaujama advokatų H.-P. Schrammek, C. Drzymalla, S. Risthaus

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

panaikinti 2012 m. kovo 21 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) sprendimą byloje T-63/09.