

Europos Bendrijų Tarybos draudimo direktyvas; toliau — *Drittes Durchführungsgesetz/EWG zum VAG*) redakcijoje įtvirtintas *Versicherungsvertragsgesetz* (Draudimo sutarties įstatymas) 5a straipsnio 2 dalies ketvirtas sakinyss — pagal kurią teisė nutraukti sutartį arba ją užginčyti išnyksta ne vėliau kaip po vienerių metų nuo pirmosios draudimo įmokos sumokėjimo dienos, net jei draudėjas nebuvo informuotas apie teisę nutraukti sutartį ar ją užginčyti?

(¹) 1990 m. lapkričio 8 d. Tarybos antroji direktyva 90/619/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su tiesioginiu draudimu (gyvybės draudimu), derinimo ir skirtos padėti veiksmingai naudotis laisve teikti paslaugas bei iš dalies keičianti Direktyvą 79/267/EEB (Antroji gyvybės draudimo direktyva) (OL L 330, p. 50).

(²) 1992 m. lapkričio 10 d. Tarybos direktyva 92/96/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su tiesioginiu draudimu (gyvybės draudimu), derinimo bei iš dalies keičianti Direktyvas 79/267/EEB ir 90/619/EEB (Trečioji gyvybės draudimo direktyva) (OL L 360, p. 1).

2012 m. gegužės 18 d. Abdulbasit Abdulrahim pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. vasario 28 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimtos nutarties byloje T-127/09 Abdulbasit Abdulrahim prieš Europos Sąjungos Tarybą, Europos Komisiją

(Byla C-239/12 P)

(2012/C 200/14)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Abdulbasit Abdulrahim, atstovaujamas solisitoriaus H.A.S. Miller, baristerio E. Grieves

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija

Apelianto reikalavimai

Jei abu skundo pagrindai būtų pripažinti, apeliantas prašo:

— Panaikinti 2012 m. vasario 28 d. Bendrojo Teismo nutartį.

— Pripažinti, kad ieškinys dėl panaikinimo nėra be dalyko.

— Bylą grąžinti iš naujo nagrinėti Bendrajame Teismui, kad nuspręstų dėl ieškinio dėl panaikinimo.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas, susijusias su šiuo apeliaciniu skundu ir procesu Bendrajame Teisme, įskaitant susijusias su pastabų pateikimu Teismo prašymu.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi dviem pagrindais:

Bendrasis Teismas padarė klaidą:

— neišklausęs generalinio advokato ir (ar)

— nepaprašęs apelianto pateikti pastabų dėl to, ar ieškinys dėl panaikinimo neturi dalyko, ir (ar)

— nepradėjęs žodinės proceso dalies dėl klausimo, ar ieškinys dėl panaikinimo neturi dalyko.

Bendrasis Teismas padarė klaidą nuspręsdamas, kad ieškiniu dėl panaikinimo apeliantui negali būti suteikiama esminės naudos.

2012 m. gegužės 16 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Lenkijos Respubliką

(Byla C-245/12)

(2012/C 200/15)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Hetsch, B. Simon ir K. Herrmann

Atsakovė: Lenkijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi įstatymų ir kitų teisės aktų, reikalingų 2008 m. birželio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvai 2008/56/EB, nustatančiai Bendrijos veiksmų jūrų aplinkos politikos srityje pagrindus (Jūrų strategijos pagrindų direktyva) (¹) perkelti, arba bet kuriuo atveju nepranešusi apie juos Komisijai, Lenkijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 26 straipsnio 1 dalį.

— Remiantis SESV 260 straipsnio 3 dalimi, už pareigos pranešti apie Direktyvos 2008/56/EB perkėlimą pažeidimą skirti Lenkijos Respublikai 93 492 EUR už dieną periodinę baudą, skaičiuojamą nuo sprendimo šioje byloje paskelbimo dienos.

— Priteisti iš Lenkijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti direktyvą 2008/56/EB baigėsi 2010 m. liepos 15 dieną.

(¹) OL L 164, p. 19.