

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2012 m. balandžio 23 d. Kúria (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Alakor Gabonatermelő és Forgalmazó Kft. prieš Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

(Byla C-191/12)

(2012/C 243/02)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Kúria

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Alakor Gabonatermelő és Forgalmazó Kft.

Atsakovė: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

Prejudiciniai klausimai

1. Ar mokesstinės naštos perkėlimas kitiems subjektams, kaip jis suprantamas pagal Bendrijos teisę, laikytinas įvykusi tuomet, kai, esant draudimui atskaityti pridėtinės vertės mokesčių, apmokestinamajam asmeniui skiriama parama, kuria dengiamas ir šis mokesčių, arba jam skiriama papildoma valstybės pagalba, kuria kompensuojamas atskaityti negalimas pridėtinės vertės mokesčių?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą yra teigiamas, ar jis nebūtų kitoks, jei apmokestinamasis asmuo paramą būtų gavęs ne iš valstybės narės ar jos mokesčių institucijos, o iš Sąjungos ir valstybės narės biudžetų, sutarties su paramą skiriančiu subjektu pagrindu?
3. Ar galima manyti, kad paisyta mokesčio neutralumo grindžiamo pridėtinės vertės mokesčio grąžinimo principo, veiksmingumo ir ekvivalentiškumo, vienodo vertinimo ir nepagrįsto praturtėjimo draudimo principų, jei valstybės narės mokesčių institucija, remdamasi tuo, kad Sąjungos teisei prieštarauja teisė į atskaitą reglamentuojanti nuostata, tenkina tik tą apmokestinamojo asmens reikalavimo grąžinti

mokesčių arba atlyginti žalą dalį arba tik tokia apimtimi, kurios neapima 1 ir 2 klausimuose nurodyta parama?

2012 m. balandžio 30 d. Gerechthof te 's-Gravenhage (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Innoweb BV prieš Wegener ICT Media BV, Wegener Mediaventions BV

(Byla C-202/12)

(2012/C 243/03)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Gerechthof te 's-Gravenhage

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Innoweb BV Atsakovės: Wegener ICT Media BV

Wegener ICT Media BV

Prejudiciniai klausimai

1. Ar direktyvos (¹) 7 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad trečiasis asmuo pakartotinai panaudoja (jam yra prieinama) visą interneto svetainėje pateiktą operatyviąją (on-line) duomenų bazę arba pakankamai didelę jos duomenų dalį, kokybiškai ar kiekybiškai ją įvertinus, jei, vykdydamas vartotojo paieškos užklausą ir „perduodamas“ ją į duomenų bazę turinčios interneto svetainės paieškos sistemą, šis trečiasis asmuo leidžia visuomenei, naudojant jo pateiktą specifinę meta paieškos sistemą, „realiu laiku“ vykdyti paieškos operacijas visoje duomenų bazėje arba pakankamai didelėje jos dalyje?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas: ar kitaip yra tuo atveju, jei, gavęs paieškos užklausos rezultatus, šis trečiasis asmuo savo interneto svetainės formatu siunčia arba rodo kiekvienam vartotojui labai nedidelę duomenų bazės dalį?

3. Ar siekiant atsakyti į pirmąjį ir antrąjį klausimus svarbu tai, kad šis trečiasis asmuo minėtus veiksmus atlieka nuolat, per savo paieškos sistemą kasdien jis įvykdo iš viso 100 000 vartotojų paieškos užklausų, gautų jas „perduodant“, ir kad gautus rezultatus jis padaro prieinamus įvairiems vartotojams pirmiau aprašytu būdu?
4. Ar direktyvos 7 straipsnio 5 dalis turi būti aiškinama taip, kad nėra leidžiamas pasikartojantis ir sistemingas duomenų bazės nedidelių dalių panaudojimas, reikalaujantis veiksmų, kurie nebūdingi normaliam duomenų bazių naudojimui arba kuriais nepagrįstai pažeidžiami teisėti duomenų bazės sudarytojo interesai, arba ar šiuo atžvilgiu pakanka to, jog panaudojimas turi būti pasikartojantis arba sistemingas?
5. Jei reikalingas pasikartojantis ir sistemingas panaudojimas:
- a) ką reiškia žodis „sistemingas“?
 - b) ar yra sistemingas panaudojimas, kai naudojama kompiuterizuota sistema?
 - c) ar svarbu tai, jog specifinė meta paieškos sistema naudojama pirmiau aprašytu būdu?
6. Ar direktyvos 7 straipsnio 5 dalis turi būti aiškinama taip, kad joje įtvirtintas draudimas netaikomas, jei trečiasis asmuo atskiriems savo meta paieškos sistemos vartotojams kiekvienos užklausos atveju pakartotinai pateikia tik nedideles duomenų bazės dalis?
7. Jei atsakymas į šeštąjį klausimą būtų teigiamas, ar tai taip pat taikoma, jei pasikartojantis šių nedidelių dalių panaudojimas turi kumuliacinį poveikį, dėl kurio šiems atskiriems vartotojams bendrai paėmus pateikiama pakankamai didelė duomenų bazės dalis?
8. Ar direktyvos 7 straipsnio 5 dalis turi būti aiškinama taip, kad esant neteisėtiems veiksams, kuriais dėl kumuliacinio pakartotinio panaudojimo poveikio pateikiami visi apsaugotos duomenų bazės duomenys arba pakankamai didelė jos dalis, įvykdomos šios nuostatos sąlygos, arba ar turi būti taip pat pagrįsta ir įrodyta, jog tie veiksmai prieštarauja normaliam duomenų bazių naudojimui arba jais nepagrįstai pažeidžiami teisėti duomenų bazės sudarytojo interesai?
9. Ar reikia daryti prielaidą, kad atlikus minėtus veiksmus duomenų bazės sudarytojo investicijoms padaroma rimta žala?

(¹) 1996 m. kovo 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 96/9/EB dėl duomenų bazių teisinės apsaugos (OL L 77, p. 20; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 15 t., p. 459).

2012 m. gegužės 10 d. Landgericht Saarbrücken (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Lokman Emrek prieš Vlado Sabranovic

(Byla C-218/12)

(2012/C 243/04)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Saarbrücken

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Lokman Emrek

Atsakovas: Vlado Sabranovic

Prejudiciniai klausimai

1. ar tuomet, kai prekybininko interneto svetainė yra susieta su valstybe nare, kurioje yra nuolatinė vartotojo gyvenamoji vieta, 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 (¹) dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 15 straipsnio 1 dalies c punktas apima papildomą nerašytinę sąlygą, pagal kurią tam, kad interneto svetainė turėtų priežastinį ryšį su sutarties sudarymu, vartotojas per prekybininko interneto svetainę turi būti raginamas sudaryti sutartį?
2. Jei tarp sąlygos, kad veikla turi būti susieta su valstybe nare, kurioje yra nuolatinė vartotojo gyvenamoji vieta, ir sutarties sudarymo turi egzistuoti priežastinis ryšys, ar pagal Reglamento 44/2001 15 straipsnio 1 dalies c punktą reikalaujama, kad sutartis būtų sudaryta per nuotolį?

(¹) 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 12, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42).

2012 m. gegužės 9 d. Verwaltungsgerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr prieš Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz

(Byla C-219/12)

(2012/C 243/05)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

Kita šalis: Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz

Suinteresuotasis asmuo: Thomas Fuchs