

Atsižvelgdama į turimą informaciją Komisija daro išvadą, jog Airijoje egzistuojantys įrenginiai, skirti kiaulėms ir paukščiams, vis dar eksploatuojami neturint jokio pagal Direktyvą 2008/1 išduoto leidimo, ir todėl Komisija mano, kad Airija neįvykdė įsipareigojimų pagal minėtos direktyvos 5 straipsnio 1 dalį.

(¹) 2008 m. sausio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/1/EB dėl taršos integruotos prevencijos ir kontrolės (OL L 24, p. 8).

2012 m. balandžio 11 d. Cour de cassation (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Peter Pinckney prieš KDG médiatech AG

(Byla C-170/12)

(2012/C 174/29)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Peter Pinckney

Atsakovė: KDG médiatech AG

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 5 straipsnio 3 punktą reikia aiškinti taip, kad, patalpinus turinį į internetą ir taip tariamai pažeidus autoriaus turtines teises,

— asmuo, kuris mano, kad jo teisės buvo pažeistos, turi teisę pareikšti ieškinį dėl žalos atlyginimo kiekvienos valstybės narės, iš kurios teritorijos yra arba buvo pasiekiamas internete patalpintas turinys, teismuose, ir gali prisiteisti atlyginimą tik už žalą, padarytą toje valstybėje narėje, į kurios teismus jis kreipėsi,

ar

— taip pat reikia, kad šis turinys būtų skirtas šios valstybės narės teritorijoje gyvenančiai visuomenei arba kad būtų kita sąsaja?

2. Ar atsakymas į pirmąjį klausimą būtų toks pats, jeigu tariamas autoriaus turtinių teisių pažeidimas padarytas ne dėl nematerialaus turinio pateikimo internete, o, kaip yra nagrinėjama atveju, dėl siūlymo internete įsigyti materialią laikmeną, kurioje šis turinys atgaminamas?

2012 m. balandžio 11 d. Carrols Corp. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-291/09 Carrols Corp. prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ir Giulio Gambettola

(Byla C-171/12 P)

(2012/C 174/30)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantė: Carrols Corp., atstovaujama advokato I. Temiño Ceniceros

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ir Giulio Gambettola

Apeliantės reikalavimai

— Panaikinti visą 2012 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-291/09.

— Patenkinti visus pirmoje instancijoje pateiktus reikalavimus.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrojo Teismo padarytas Sąjungos teisės pažeidimas, pasireiškęs Reglamento Nr. 207/2009 (¹) 52 straipsnio 1 dalies b punkto ir teismų praktikos, kuria jis išaiškintas, pažeidimu.

Skundžiamame Bendrojo Teismo sprendime padaryta išvada, jog „dėl nagrinėjamų žymenų tapatumo reikia pasakyti, kad, nesant jokio kito reikšmingo įrodymo, jis negali įrodyti įstojusios į bylą šalies nesąžiningumo“.

Iš tiesų 2009 m. birželio 11 d. Teisingumo Teismo sprendime *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli (C-529/07, Rink. p. I-4893)* aiškiai numatyta, kad „pareiškėjo nesąžiningumą, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 40/94 521 straipsnio 1 dalies b punktą, reikia vertinti visapusiškai, atsižvelgiant į visus svarbius nagrinėjamos bylos veiksnius“ (sprendimo 37 punktą). Tačiau Bendrasis Teismas klaidingai analizuoja kiekvieną aplinkybę individualiai ir atskirai, neatsižvelgdamas į bendrą vaizdą ir nepagrįstai įrodinėjimo pareigą perkeldamas ieškoviui, o tai pažeidžia jo teisę į veiksmingą teisminę gynybą.

(¹) 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).