

subjektu, kuriam pažeidžiant Sąjungos teisę buvo uždrausta dalyvauti ankstesniame konkurse, net ir po naujo konkurso, kuriuo buvo siekiama ištaisyti šį Sąjungos teisės pažeidimą, nes minėtas konkursas ir po jo suteiktos naujos koncesijos iš tikrųjų neištaisė padėties, susidariusios uždraudus subjektui dalyvauti ankstesniame konkurse.

3. Iš EB 43 ir 49 straipsnių, vienodo požiūrio principo, skaidrumo reikalavimo ir teisinio saugumo principo matyti, kad konkurse, kaip antai nagrinėjamas pagrindinėse bylose, sąlygos ir taisyklės, taip pat nuostatos dėl pagal tokio konkurso rezultatus suteiktų koncesijų panaikinimo, kaip antai nurodytos Valstybės monopolijų autonominės administracijos ir konkurso laimėtojo, gavusio koncesiją su kitais nei žirgų lenktynės renginiais susijusiems azartiniais lošimams, sutarties projekto 23 straipsnio 2 dalies a punkte ir 3 dalyje, turi būti suformuluotos aiškiai, tiksliai ir nedviprasmiškai, o prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi tai patikrinti.

(¹) OL C 65, 2012 3 3.

2012 m. vasario 20 d. Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Swm Costruzioni 2 SpA, D.I. Mannocchi Luigino prieš Provincia di Fermo

(Byla C-94/12)

(2012/C 151/24)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Swm Costruzioni 2 SpA, D.I. Mannocchi Luigino

Atsakovė: Provincia di Fermo

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 2004/18/EB (¹) 47 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama kaip iš principo draudžianti valstybės narės reglamentavimą, kaip antai Italijos Įstatyminio dekreto Nr. 163/2004 49 straipsnio 6 dalis, kuria draudžiama, išskyrus ypatingus atvejus, remtis daugiau nei vienos pagalbinės įmonės pajėgumais, numatant, kad „viešojo darbų pirkimo konkurso dalyvis gali remtis tik vienos pagalbinės įmonės pajėgumais kiekvienoje konkrečioje kvalifikacijos kategorijoje. Skelbimu apie konkursą gali būti leidžiama pasinaudoti kelių pagalbinių įmonių pajėgumais atsižvelgiant į viešojo pirkimo sutarties sumą arba darbų specifiką, <...>“?

(¹) OL L 134, p. 114.

2012 m. vasario 24 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Fastweb SpA prieš Azienda Sanitaria Locale di Alessandria

(Byla C-100/12)

(2012/C 151/25)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Fastweb SpA

Atsakovė: Azienda Sanitaria Locale di Alessandria

Kitos proceso šalys: Telecom Italia S.p.A., Path-net S.p.A.

Prejudicinis klausimas

Ar šalių lygybės, nediskriminavimo ir konkurencijos viešojo pirkimo srityje užtikrinimo principus, nurodytus Direktyvoje 89/665/EEB (¹), paskutinį kartą pakeistoje Direktyva 2007/66/EB (²), pažeidžia 2011 m. Valstybės Tarybos plenarinės sesijos sprendime Nr. 4 suformuluota „gyvoji teisė“, pagal kurią priešpriešinį pareiškimą, kuriuo siekiama nugincyti pagrindinio pareiškėjo teisę pateikti skundą, tvirtinant, kad jam nebuvo galima leisti dalyvauti konkurso procedūroje, būtina išnagrinėti pirmiau nei pagrindinį skundą ir šiam nagrinėjimui priskirtina prejudicinė reikšmė pagrindinio skundo atžvilgiu net ir tuo atveju, kai pagrindinis pareiškėjas turi funkcinių suinteresuotumą atnaujinti visą atrankos procedūrą, nesvarbu, kiek konkurentų joje dalyvavo, ypač tais atvejais, kai konkurse tebuvo du konkurentai (vienas — pagrindinis pareiškėjas, o kitas — priešpriešinio skundo pareiškėjas), siekiantys vienas kitą pašalinti iš konkurso dėl to, kad jų pateikti atitinkami pasiūlymai neatitinka minimalių pasiūlymo tinkamumo reikalavimų?

(¹) OL L 395, p. 33.

(²) OL L 335, p. 31.

2012 m. vasario 29 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Staat der Nederlanden prieš Essent NV ir Essent Nederland BV

(Byla C-105/12)

(2012/C 151/26)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden