

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Kreshnik Ymeraga, Kasim Ymeraga, Afijete Ymeraga-Tafarshiku, Kushtrim Ymeraga, Labinot Ymeraga

Kita šalis: *Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration*

Prejudicinis klausimas

Kokiu mastu SESV 20 straipsnyje numatytas Sąjungos piliečio statusas ir susijusi teisė gyventi savo pilietybės valstybėje kartu su Pagrindinių teisių chartijoje, o būtent, kiek tai svarbu, jos 20, 21, 24, 33 ir 34 straipsniuose numatytomis teisėmis, garantijomis ir pareigomis, suteikia teisę į šeimos susijungimą Europos piliečiu esančiam globėjui, kuris ketina savo gyvenamosios vietos ir pilietybės valstybėje susijungti į vieną šeimą su savo tėvu, motina ir dviem broliais, kurie visi yra trečiosios valstybės piliečiai, jei globėjas nėra pasinaudojęs teise laisvai judėti ir nėra gyvenęs ne savo pilietybės valstybėje narėje?

2012 m. kovo 22 d. Tribunal da Relação de Guimarães (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Domingos Freitas e Maria Adília Monteiro Pinto prieš Companhia de Seguros Allianz Portugal SA

(Byla C-96/12)

(2012/C 138/06)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal da Relação de Guimarães

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Domingos Freitas ir Maria Adília Monteiro Pinto

Atsakovė: Companhia de Seguros Allianz Portugal SA

Prejudicinis klausimas

Ar tuo atveju, kai į kelių eismo įvykį patenka motorinė transporto priemonė ir dviratį vairuojantis nepilnametis, kuris dėl to įvykio patiria fizinę bei materialinę žalą, atlyginimo už patirtą žalą netaikymas ar sumažinimas, jei dėl kelių eismo įvykio kaltas dviratininkas, prieštarauja Sąjungos teisei, konkrečiai Pirmosios direktyvos (72/166/EEB) ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 daliai, Antrosios direktyvos (84/5/EEB) ⁽²⁾ 2 straipsnio 1 daliai ir Trečiosios direktyvos (90/232/EEB) ⁽³⁾ 1a straipsniui, į ją įtrauktam Penktosios direktyvos (2005/14/EB) ⁽⁴⁾ 4 straipsniu (visos šios direktyvos susijusios su privalomuoju transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimu), atsižvelgiant į

Teisingumo Teismo praktiką dėl aplinkybių, kuriomis galima riboti žalos atlyginimą pagal privalomąjį transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimą?

- ⁽¹⁾ 1972 m. balandžio 24 d. Tarybos direktyva 72/166/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimu ir privalomojo tokios atsakomybės draudimo įgyvendinimu, suderinimo (OL L 103, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 10).
- ⁽²⁾ 1983 m. gruodžio 30 d. Antroji Tarybos direktyva 84/5/EEB dėl valstybių narių teisės aktų, susijusių su motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimu, suderinimo (OL L 8, 1984, p. 17; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 3).
- ⁽³⁾ 1990 m. gegužės 14 d. Trečioji Tarybos direktyva 90/232/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimu, suderinimo (OL L 129, p. 33; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 249).
- ⁽⁴⁾ 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/14/EB, iš dalies keičianti Tarybos direktyvas 72/166/EEB, 84/5/EEB, 88/357/EEB ir 90/232/EEB bei Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2000/26/EB, susijusias su motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimu (OL L 149, p. 14).

2012 m. vasario 24 d. Tribunal de première instance de Bruxelles (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Eurofit SA prieš Bureau d'intervention et de restitution belge (BIRB)

(Byla C-99/12)

(2012/C 138/07)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal de première instance de Bruxelles

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Eurofit SA

Atsakovė: Bureau d'intervention et de restitution belge (BIRB)

Prejudicinis klausimas

Ar toks atvejis, kai kompetentingos institucijos ūkio subjektui nepateikia prašomos informacijos arba sąmoningai teikia klaidingą informaciją ir todėl jis klaidingai įvertina savo kontrahento, įtariamo sukčiavimu, patikimumą, gali būti laikomas *force majeure*, kaip ji suprantama pagal Reglamentą Nr. 3665/87, kuriame nustatomos išsamios bendrosios eksporto grąžinamųjų išmokų už žemės ūkio produktus sistemos taikymo taisyklės ⁽¹⁾?

- ⁽¹⁾ 1987 m. lapkričio 27 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 3665/87, kuriuo nustatomos išsamios bendrosios eksporto grąžinamųjų išmokų už žemės ūkio produktus sistemos taikymo taisyklės (OL L 351, p. 1).