

- a) kad sprendimų, kuriems pagal šią direktyvą taikomos visuomenės dalyvavimo nuostatos, procesinis teisėtumas gali būti užginčytas teisme ir dėl to sprendimas gali būti panaikintas, tik jeigu, atsižvelgiant į bylos aplinkybes, yra konkreti galimybė teigti, jog, nesant procedūrinio pažeidimo, būtų priimtas kitoks ginčijamas sprendimas, ir jeigu dėl šio pažeidimo taip pat pasikeičia pareiškėjo materialinė teisinė padėtis arba
- b) kad teisme ginčijant procesinį teisėtumą reikia daugiau atsižvelgti į procedūrinius pažeidimus sprendimuose, kuriems pagal direktyvą taikomos visuomenės dalyvavimo nuostatos?

Jei į minėtą klausimą reikia atsakyti taip, kaip nurodyta b punkte:

Kokie turinio reikalavimai turi būti keliami procedūriniais pažeidimams, kad teisme ginčijant sprendimo procesinį teisėtumą į šiuos pažeidimus būtų galima atsižvelgti pareiškėjo naudai?

- (¹) 2003 m. gegužės 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/35/EB nustatanti visuomenės dalyvavimą rengiant tam tikrus su aplinka susijusius planus ir programas ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvas 85/337/EEB ir 96/61/EB dėl visuomenės dalyvavimo ir teisės kreiptis į teismus (OL L 156, p. 17; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 7 t., p. 466)
- (²) 1985 m. birželio 27 d. Tarybos Direktyva dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo (OL L 175, p. 40; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 1 t., p. 248)

2012 m. vasario 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija prieš Prancūzijos Respubliką*

(Byla C-76/12)

(2012/C 133/29)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama W. Roels ir C. Soulay

Atsakovė: Prancūzijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad palikdama galioti apmokestinimo tvarką, pagal kurią Prancūzijos bendrovės išmokėti dividendai Prancūzijoje įsteigtiems investavimo fondams yra atleisti nuo mokesčio, o tie patys dividendai, išmokėti kitoje Europos Sąjungos ar Europos ekonominės erdvės valstybėje narėje įsteigtiems investavimo fondams taikomas mokestis prie šaltinio, Prancūzijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 63 straipsnį ir Susitarimo dėl Europos ekonominės erdvės 40 straipsnį.

— Priteisti iš Prancūzijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškiniu Komisija ginčija dividendų, Prancūzijos bendrovės išmokėtų kolektyvinio investavimo į perleidžiamus vertybinius popierius subjektams (KIPVPS), skirtingą mokestinį vertinimą atsižvelgiant į tai, ar šie subjektai yra Prancūzijos rezidentai. Vienas iš KIPVPS rezidentų apmokestinimo tvarkos požymių — jiems Prancūzijos bendrovių išmokėti dividendai yra atleisti nuo mokesčių. Tačiau pagal Bendrojo mokesčių kodekso 119 bis straipsnio 2 dalį Prancūzijos bendrovių išmokėtiems dividendams KIPVPS nerezidentams taikomas mokestis prie šaltinio. Komisija mano, kad KIPVPS rezidentams ir nerezidentams taikomas skirtingas mokesstinis vertinimas, nors jų padėtis yra objektyviai panaši neatsižvelgiant į jų rezidavimo valstybę, yra kliūtis laisvam kapitalo judėjimui ir šios kliūtis negalima pateisinti nei mokesčių kontrolės veiksmingumu, nei būtinybe užtikrinti darnų apmokestinimo galios pasidalijimą tarp valstybių narių.

Komisija primena, kad pagal nusistovėjusią teismo praktiką, nurodytą, be kita ko, 2009 m. lapkričio 19 d. Sprendime *Komisija prieš Italiją* (C-540/07) ir 2011 m. spalio 20 d. Sprendime *Komisija prieš Vokietiją* (C-284/09), Teisingumo Teismas nusprendė, kad valstybės narės, kurios dividendams, išmokėtiems kitose valstybėse narėse įsteigtiems bendrovėms, taikė mažiau palankią apmokestinimo tvarką, nei taikyta bendrovėms rezidentėms išmokėtiems dividendams, šio skirtingo vertinimo nepateisinus objektyviai skirtingomis padėtimis ir privalomais bendrojo intereso pagrindais, neįvykdė įsipareigojimų pagal kapitalo judėjimo laisvę.

2012 m. vasario 14 d. *Administrativen sad Sofija-grad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Evita-K EOOD prieš Direktor na Direksia „Obzhalvane i upravlenie na izpalnenieto“, Sofia*

(Byla C-78/12)

(2012/C 133/30)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Administrativen sad Sofija-grad

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Evita-K EOOD

Atsakovas: Direktor na Direksia „Obzhalvane i upravlenie na izpalnenieto“, Sofia