

straipsnio 2 ir 5 dalių matyti, jog Taryba yra institucija, paskirta leisti pasirašyti ir laikinai taikyti susitarimus. Todėl sprendimą turėjo priimti tik Taryba, tačiau ne Taryba kartu su Taryboje posėdžiavusiomis valstybėmis narėmis.

4. Antra, Komisija tvirtina, kad priimdama ginčijamą sprendimą Taryba pažeidė SESV 218 straipsnio 8 dalį ir SESV 100 straipsnio 2 dalį, pagal kurią Taryba sprendžia kvalifikuota balsų dauguma. Taryboje posėdžiavusių valstybių narių sprendimas yra ne Tarybos sprendimas, o valstybių narių, kaip jų vyriausybės narių, tačiau ne kaip Tarybos narių, kartu priimtas aktas. Dėl savo pobūdžio toks aktas reikalauja vienbalsiškumo. Taigi jei abu sprendimai priimami kaip vienas ir tai daroma vienbalsiai, kvalifikuotos daugumos taisyklė, įtvirtinta SESV 218 straipsnio 8 dalyje, netenka prasmės.
5. Galiausiai Taryba pažeidė Sutartyse įtvirtintus tikslus ir lojalus bendradarbiavimo principą, numatytą ESS 13 straipsnio 2 dalyje. Taryba turėjo įgyvendinti savo kompetenciją taip, kad nepažeistų Sąjungos institucijų struktūros ir SESV 218 straipsnyje numatytų procedūrų; tai ji turėjo padaryti laikydamasi Sutartyse įtvirtintų tikslų.

(<sup>1</sup>) OL L 283, p. 1.

**2012 m. sausio 26 d. *Monster Cable Products, Inc.* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. lapkričio 23 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimo byloje T-216/10, *Monster Cable Products, Inc. prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui), Live Nation (Music) UK Limited***

(Byla C-41/12 P)

(2012/C 73/41)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantė: *Monster Cable Products, Inc.*, atstovaujama advokatų O. Günzel, A. Wenninger-Lenz

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui), *Live Nation (Music) UK Limited*

### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti 2011 m. lapkričio 23 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimą byloje T-216/10,

— priteisti iš atsakovės apeliančės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad atmesdamas ieškinį dėl 2001 m. lapkričio 23 d. sprendime nurodytų motyvų Bendrasis Teismas atsižvelgė ne į visus bylos faktus bei aplinkybes ir dėl to skundžiamas sprendimas yra pagrįstas neišsamiais faktinėmis aplinkybėmis. Todėl skundžiamame sprendime nėra privalomo visų veiksmų, į kuriuos turi būti atsižvelgta vertinant supainiojimo tikimybę, išsamaus vertinimo. Taigi ginčijamas sprendimas yra klaidingas ir pažeidžia Reglamento Nr. 40/94 (<sup>1</sup>) 8 straipsnio 1 dalies b punktą.

Apeliantės manymu, jei būtų atliktas tinkamas išsamus vertinimas, Bendrasis Teismas būtų priėjęs prie išvados, kad 2010 m. vasario 24 d. pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas pažeidžia Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 (<sup>2</sup>) 8 straipsnio 1 dalies b punktą. Apibendrinant, apeliantė teigia, kad Reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktas buvo pažeistas dėl toliau nurodytų priežasčių.

Nebuvo atsižvelgta į „vidutinį specializuotą vartotoją Jungtinėje Karalystėje“ kaip į atitinkamą visuomenės dalį, kurios atžvilgiu turi būti atlikta supainiojimo tikimybės analizė.

Buvo klaidingai pritaikyti nustatyti teisės principai prekių panašumui vertinti.

Buvo pažeisti principai, pagal kuriuos norint įvertinti supainiojimo tikimybę reikia atsižvelgti į visus atskiram atvejui būdingus veiksnius ir, be kita ko, į ankstesnio prekių ženklo skiriamuosius požymius.

(<sup>1</sup>) 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, p. 1; p. 36; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 146).

(<sup>2</sup>) 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

**2012 m. sausio 13 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Bundesverwaltungsgericht* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Attila Belkiran prieš Oberbürgermeister der Stadt Krefeld, dalyvaujant: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht***

(Byla C-436/09) (<sup>1</sup>)

(2012/C 73/42)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(<sup>1</sup>) OL C 24, 2010 1 30.