

Rezoliucinė dalis

1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priede esanti Kombinuotoji nomenklatūra, iš dalies pakeista atitinkamai 2004 m. rugsėjo 7 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 1810/2004 ir 2005 m. spalio 27 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 1719/2005, turi būti aiškinama taip, kad tinklo analizatoriai, kaip antai nagrinėjami pagrindinėje byloje, gali būti klasifikuojami pagal Kombinuotosios nomenklatūros su pakeitimais, padarytais Reglamentu Nr. 1810/2004, prekių kodą 9030 40 90 arba pagal Kombinuotosios nomenklatūros su pakeitimais, padarytais Reglamentu Nr. 1719/2005, prekių kodą 9030 40 00, atsižvelgiant į jų importavimo datą, su sąlyga, kad šie prietaisai skirti kiekybinėms elektros charakteristikoms matuoti ir tikrinti, o tai turi patikrinti nacionalinis teismas. Priešingu atveju šie prietaisai turi būti klasifikuojami pagal Kombinuotosios nomenklatūros su pakeitimais, padarytais Reglamentu Nr. 1810/2004, prekių kodą 9031 80 39 arba pagal Kombinuotosios nomenklatūros su pakeitimais, padarytais Reglamentu Nr. 1719/2005, prekių kodą 9031 80 38, atsižvelgiant į jų importavimo datą.

(¹) OL C 226, 2011 7 30.

2012 m. sausio 13 d. Gyulai Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje HERMES Hitel és Faktor Zrt. prieš Nemzeti Földalapkezelő Szervezet

(Byla C-16/12)

(2012/C 126/06)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Gyulai Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: HERMES Hitel és Faktor Zrt.

Atsakovė: Nemzeti Földalapkezelő Szervezet

Prejudiciniai klausimai

1. Ar teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principus, kurie laikomi vienu iš pagrindinių Sąjungos teisės principų, reikia aiškinti taip, kad jie draudžia valstybei narei nustatyti teisės normas, kuriomis pakeičiamas sutarties, kurią sudarė valstybė narė, kaip turto savininkė, turinys kitos sutarties šalies nenaudai, tiek, kiek pagal šias teisės normas minėtos sutarties dalykas tampa turtu, kuris negali būti prekybos objektas, todėl ši kita sutarties šalis negali pasinaudoti iš tokios sutarties kylančiomis teisėmis?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar, taikant ESS 4 straipsnio 3 dalyje ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikoje įtvirtintą Bendrijos lojalumo principą, nacionalinis teismas turi pareigą netaikyti nacionalinės teisės normos, pagal kurią sutarties dalykas tampa turtu, kuris negali būti prekybos objektas, ir pripažinti, kad šis turtas

gali būti prekybos objektas, neatsižvelgiant į priešingas nacionalinės teisės aktų nuostatas?

2012 m. sausio 24 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Körös-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság prieš Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Byla C-33/12)

(2012/C 126/07)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Körös-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Atsakovė: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Prejudicinis klausimas

Ar pylimai, jeigu naudojami kaip nuolatinės ganyklos, yra naudojami žemės ūkio naudmenų plotai, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 1782/2003 (¹) 143b straipsnio 4 dalį, net jeigu jų naudojimas žemės ūkio tikslais nėra pirmasis ir jie taip pat skirti įgyvendinti vandentvarkos arba potvynių prevencijos tikslus?

(¹) 2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1782/2003, nustatantis bendrąsias tiesiogines paramos schemų pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatantis tam tikras paramos schemas ūkininkams bei iš dalies keičiantis Reglamentus (EEB) Nr. 2019/93, (EB) Nr. 1452/2001, (EB) Nr. 1453/2001, (EB) Nr. 1454/2001, (EB) Nr. 1868/94, (EB) Nr. 1251/1999, (EB) Nr. 1254/1999, (EB) Nr. 1673/2000, (EEB) Nr. 2358/71 ir (EB) Nr. 2529/2001 (OL L 270, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 40 t., p. 269).

2012 m. sausio 26 d. Nyíregyházi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság prieš Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Byla C-38/12)

(2012/C 126/08)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nyíregyházi Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Atsakovė: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Tarybos reglamento (EB) Nr. 1782/2003⁽¹⁾ 143b straipsnio 4 ir 5 dalys turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas už 2008 m. į vienkartinės išmokos už plotą schemą (VIPS), finansuojamą iš Europos žemės ūkio garantijų fondo, nepatenka pylimų ir sankasų, supiltų siekiant išvengti potvynių, šlaitai net ir tuo atveju, jeigu 2003 m. birželio 30 d. ir vėliau ant jų auginamos pievos išlaikomos geros būklės reguliariai jas šienaujant ir naudojant kaip ganyklas, ir tai yra geros agrarinės būklės plotai?
2. Ar Reglamento (EB) Nr. 1782/2003 143b straipsnio 4 ir 5 dalys turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas parama už plotą neskirtina už antraeilio naudojimo žemės ūkio naudmenų plotus?

⁽¹⁾ 2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1782/2003, nustatantis bendrąsias tiesiogines paramos schemų pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatantis tam tikras paramos schemas ūkininkams bei iš dalies keičiantis Reglamentus (EEB) Nr. 2019/93, (EB) Nr. 1452/2001, (EB) Nr. 1453/2001, (EB) Nr. 1454/2001, (EB) Nr. 1868/94, (EB) Nr. 1251/1999, (EB) Nr. 1254/1999, (EB) Nr. 1673/2000, (EEB) Nr. 2358/71 ir (EB) Nr. 2529/2001 (OL L 270, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 40 t., p. 269).

2012 m. vasario 8 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje A. Schlecker, veikiantis „Firma Anton Schlecker“ vardu, kita proceso šalis M. J. Boedeker

(Byla C-64/12)

(2012/C 126/09)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: A. Schlecker, veikiantis „Firma Anton Schlecker“ vardu

Kita proceso šalis: M. J. Boedeker

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Romos konvencijos⁽¹⁾ 6 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad jeigu darbuotojas, vykdydamas sutartį, vienoje

šalyje dirba ne tik paprastai, bet ir ilgą laiką ir nepertraukiamai, išimtinai taikoma šios šalies teisė, net jei visos kitos aplinkybės rodo, kad darbo sutartis labiau susijusi su kita šalimi?

2. Ar teigiamai atsakant į pirmąjį klausimą būtina, kad darbdavys ir darbuotojas, sudarydami darbo sutartį arba bent darbo pradžioje numatytą, kad bus dirbama ilgą laiką ir nepertraukiamai toje pačioje šalyje, arba bent tai aiškiai suprastų?

⁽¹⁾ Konvencija dėl sutartinės prievolės taikytinos teisės, pateikta pasirašyti 1980 m. birželio 19 d. Romoje (OL C 169, 2005, p. 10)

2012 m. vasario 8 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Leidseplein Beheer BV ir kt., kitos šalys: Red Bull GmbH ir kt.

(Byla C-65/12)

(2012/C 126/10)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

*Kasatoriai: Leidseplein Beheer B.V.
H. J. M. de Vries*

*Kitos šalys kasaciniame procese: Red Bull GmbH
Red Bull Nederland B.V.*

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 89/104/EEB⁽¹⁾ 5 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad tinkama priežastis, kaip ji suprantama pagal šią direktyvą, taip pat yra tuomet, kai žymenį, kuris yra tapatus prekių ženklui, turinčiam gerą vardą, arba yra į jį panašus, suinteresuota trečioji šalis (šalys) sąžiningai naudojo dar prieš paduodant šio prekių ženklo registracijos paraišką?

⁽¹⁾ 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmoji Tarybos direktyva 89/104/EEB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (OL L 40, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 92).