

2012 m. sausio 11 d. Sheilesh Shah, Akhil Shah pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-313/10 *Three-N-Products Private Ltd prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)*

(Byla C-14/12 P)

(2012/C 73/39)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantai: Sheilesh Shah, Akhil Shah, atstovaujami baristerio M. Chapple

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), *Three-N-Products Private Ltd*.

Apeliantų reikalavimai

Apeliantai Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą;
- patvirtinti VRDT sprendimą;
- patenkinti Bendrijos prekių ženklo registracijos paraišką ir
- priteisti iš atsakovės apeliantų nurodytas su šiuo procesu, procesu Bendrajame teisme ir VRDT sprendimu susijusias bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantai atitinkamai tvirtina, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą dėl šių aspektų:

Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad nebuvo galimybės supainioti ginčijamą prekių ženklą su dviem ankstesniais registruotais prekių ženklais, į kuriuos teisę turi atsakovė (vienas iš jų — žodinis prekių ženklas AYUR, o kitas — vaizdinis prekių ženklas, kuriame yra žodis AYUR), dėl silpnų ankstesnių prekių ženklų skiriamųjų požymių ir mažo bendro šių ženklų panašumo.

Konkrečiai Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad nors raidės U ir I, kurios atitinkamai įrašytos žodžio AYUR viduryje ir pabaigoje, išskiria ginčijamą prekių ženklą, toks skirtumas „negali pritraukti vartotojo dėmesio“.

Be to, Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad nebuvo aiškaus vaizdinio, fonetinio ar konceptualaus šių žymenų skirtumo.

2012 m. sausio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija prieš Europos Sąjungos Tarybą*

(Byla C-28/12)

(2012/C 73/40)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Valero Jordana, K. Simonsson ir S. Bartelt

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2011 m. birželio 16 d. Tarybos ir Taryboje posėdžiavusių Europos Sąjungos valstybių narių vyriausybių atstovų sprendimą dėl Jungtinių Amerikos Valstijų, Europos Sąjungos bei jos valstybių narių, Islandijos ir Norvegijos Karalystės oro susisiekimo susitarimo pasirašymo Sąjungos vardu ir laikino taikymo; ir dėl Europos Sąjungos bei jos valstybių narių, Islandijos ir Norvegijos Karalystės papildomo susitarimo dėl Jungtinių Amerikos Valstijų, Europos Sąjungos bei jos valstybių narių, Islandijos ir Norvegijos Karalystės oro susisiekimo susitarimo taikymo pasirašymo Sąjungos vardu ir laikino taikymo (2011/708/ES) ⁽¹⁾.

— Palikti galioti Sprendimo 2011/708/ES pasekmes.

— Priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinių pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Šiuo ieškiniu Komisija siekia panaikinti 2011 m. birželio 16 d. Tarybos ir Taryboje posėdžiavusių Europos Sąjungos valstybių narių vyriausybių atstovų sprendimą (Sprendimas 2011/708/ES, toliau — ginčijamas sprendimas), kuris buvo priimtas oro transporto srityje. Jis susijęs su Islandijos ir Norvegijos Karalystės prisijungimo prie oro susisiekimo susitarimo tarp Jungtinių Amerikos Valstijų, Europos Sąjungos bei jos valstybių narių pasirašymo ir laikino taikymo bei papildomo susitarimo pasirašymo ir laikino taikymo.

2. Ieškinys pagrįstas trimis pagrindais.

3. Pirma, Komisija tvirtina, kad priimdama ginčijamą sprendimą Taryba pažeidė Europos Sąjungos sutarties (ES) 13 straipsnio 2 dalį ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 218 straipsnio 2 ir 5 dalis tiek, kiek iš SESV 218

straipsnio 2 ir 5 dalių matyti, jog Taryba yra institucija, paskirta leisti pasirašyti ir laikinai taikyti susitarimus. Todėl sprendimą turėjo priimti tik Taryba, tačiau ne Taryba kartu su Taryboje posėdžiavusiomis valstybėmis narėmis.

4. Antra, Komisija tvirtina, kad priimdama ginčijamą sprendimą Taryba pažeidė SESV 218 straipsnio 8 dalį ir SESV 100 straipsnio 2 dalį, pagal kurią Taryba sprendžia kvalifikuota balsų dauguma. Taryboje posėdžiavusių valstybių narių sprendimas yra ne Tarybos sprendimas, o valstybių narių, kaip jų vyriausybės narių, tačiau ne kaip Tarybos narių, kartu priimtas aktas. Dėl savo pobūdžio toks aktas reikalauja vienbalsiškumo. Taigi jei abu sprendimai priimami kaip vienas ir tai daroma vienbalsiai, kvalifikuotos daugumos taisyklė, įtvirtinta SESV 218 straipsnio 8 dalyje, netenka prasmės.
5. Galiausiai Taryba pažeidė Sutartyse įtvirtintus tikslus ir lojalus bendradarbiavimo principą, numatytą ESS 13 straipsnio 2 dalyje. Taryba turėjo įgyvendinti savo kompetenciją taip, kad nepažeistų Sąjungos institucijų struktūros ir SESV 218 straipsnyje numatytų procedūrų; tai ji turėjo padaryti laikydamasi Sutartyse įtvirtintų tikslų.

(¹) OL L 283, p. 1.

2012 m. sausio 26 d. *Monster Cable Products, Inc.* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. lapkričio 23 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimo byloje T-216/10, *Monster Cable Products, Inc. prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui), Live Nation (Music) UK Limited*

(Byla C-41/12 P)

(2012/C 73/41)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Monster Cable Products, Inc.*, atstovaujama advokatų O. Günzel, A. Wenninger-Lenz

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui), *Live Nation (Music) UK Limited*

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti 2011 m. lapkričio 23 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimą byloje T-216/10,

— priteisti iš atsakovės apeliančės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad atmesdamas ieškinį dėl 2001 m. lapkričio 23 d. sprendime nurodytų motyvų Bendrasis Teismas atsižvelgė ne į visus bylos faktus bei aplinkybes ir dėl to skundžiamas sprendimas yra pagrįstas neišsamiomis faktinėmis aplinkybėmis. Todėl skundžiamame sprendime nėra privalomo visų veiksmų, į kuriuos turi būti atsižvelgta vertinant supainiojimo tikimybę, išsamaus vertinimo. Taigi ginčijamas sprendimas yra klaidingas ir pažeidžia Reglamento Nr. 40/94 (¹) 8 straipsnio 1 dalies b punktą.

Apeliantės manymu, jei būtų atliktas tinkamas išsamus vertinimas, Bendrasis Teismas būtų priėjęs prie išvados, kad 2010 m. vasario 24 d. pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas pažeidžia Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 (²) 8 straipsnio 1 dalies b punktą. Apibendrinant, apeliantė teigia, kad Reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktas buvo pažeistas dėl toliau nurodytų priežasčių.

Nebuvo atsižvelgta į „vidutinį specializuotą vartotoją Jungtinėje Karalystėje“ kaip į atitinkamą visuomenės dalį, kurios atžvilgiu turi būti atlikta supainiojimo tikimybės analizė.

Buvo klaidingai pritaikyti nustatyti teisės principai prekių panašumui vertinti.

Buvo pažeisti principai, pagal kuriuos norint įvertinti supainiojimo tikimybę reikia atsižvelgti į visus atskiram atvejui būdingus veiksnius ir, be kita ko, į ankstesnio prekių ženklo skiriamuosius požymius.

(¹) 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, p. 1; p. 36; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 146).

(²) 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

2012 m. sausio 13 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Bundesverwaltungsgericht* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Attila Belkiran prieš Oberbürgermeister der Stadt Krefeld, dalyvaujant: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht*

(Byla C-436/09) (¹)

(2012/C 73/42)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(¹) OL C 24, 2010 1 30.