

— Padarė klaidą priteisdamas iš apeliančių sumokėti Tarybos ir *Euroalliages* bylinėjimosi išlaidas.

- (¹) 1995 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 384/96 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių (OL L 56, p. 1).
- (²) 2008 m. vasario 25 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 172/2008, nustatantis galutinį antidempingo muitą ir galutinai surenkantis laikinąjį muitą, nustatytą importuojamam Kinijos Liaudies Respublikos, Egipto, Kazachstano, Buvusiosios Jugoslavijos Respublikos Makedonijos ir Rusijos kilmės ferossiliciui (OL L 55, p. 6).

2012 m. sausio 10 d. Chelyabinsk electrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK), Kuzneckie ferrosplavy OAO (KF) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. spalio 25 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-190/08 Chelyabinsk electrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK), Kuzneckie ferrosplavy OAO (KF) prieš Europos Sąjungos Tarybą

(Byla C-13/12 P)

(2012/C 65/19)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: *Chelyabinsk electrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK), Kuzneckie ferrosplavy OAO (KF)*, atstovaujamas advokato P. Vander Schueren, solisitoriaus N. Mizulin

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija

Apeliančių reikalavimai

- Pripažinti apeliacinį skundą pagrįstą ir panaikinti visą skundžiamą Bendrojo Teismo sprendimą, taip pat ir dėl bylinėjimosi išlaidų.
- Priimti galutinį sprendimą byloje, remiantis Teisingumo Teismo statuto 61 straipsniu ir panaikinti ginčijamą reglamentą (¹), kiek jis susijęs su apeliantėmis.
- Priteisti iš Tarybos apeliančių bylinėjimosi išlaidas, patirtas bylinėjantis Bendrajame Teisme ir šiame teisme.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantės Teisingumo Teisme pateiktą apeliacinį skundą grindžia šiais argumentais:

Apeliantės teigia, kad Bendrasis Teismas i) iškreipė reikšmingus įrodymus ir bet kuriuo atveju adekvačiai nenurodė priežasčių, kiek tai susiję su hipotetinės pelno maržos naudojimu eksporto kainai nustatyti.

Apeliantės taip pat tvirtina, kad Bendrasis Teismas ii) padarė teisės klaidą, nusprendęs, jog apeliančių diskriminavimas yra teisiskai pagrįstas Stabilizacijos ir asociacijos susitarimu tarp ES ir Buvusiosios Jugoslavijos Respublikos Makedonijos; iii) padarė teisės klaidą, vertindamas pareigas pagal Pagrindinio antidempingo reglamento (²) 6 straipsnio 7 dalį ir 8 straipsnio 4 dalį bei vertindamas teisės į gynybą užtikrinimo principą; iv) klaidingai įvertino procesinių garantijų reikšmę ir susijusias institucijų pareigas, antidempingo bylose vykdant administracinę procedūrą ir v) iškreipė aiškią faktų, susijusių su apeliančių pasiūlytu išsipareigojimu ir kito gamintojo pasiūlytu išsipareigojimu, reikšmę, todėl šiuo atžvilgiu padarė klaidingą išvadą, kuri daro poveikį skundžiamo teismo sprendimo galiojimui.

Galiausiai apeliantės tvirtina, kad Bendrasis Teismas vi) klaidingai aiškino Pagrindinio reglamento 3 straipsnio 6 dalį ir antidempingo bylose taikomą metodiką Sąjungos pramonės patirtai didelei žalai nustatyti; vii) klaidingai aiškino priešastinumo ryšį pagal Pagrindinio reglamento 3 straipsnio 5 dalį ir viii) klaidingai įvertino institucijų pareigą pateikti motyvus, kiek tai susiję su žalos nustatymu antidempingo bylose.

- (¹) 2008 m. vasario 25 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 172/2008, nustatantis galutinį antidempingo muitą ir galutinai surenkantis laikinąjį muitą, nustatytą importuojamam Kinijos Liaudies Respublikos, Egipto, Kazachstano, Buvusiosios Jugoslavijos Respublikos Makedonijos ir Rusijos kilmės ferossiliciui (OL L 55, p. 6).
- (²) 1995 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 384/96 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių (OL L 56, 1996, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 11 sk., 10 t., p. 45).

2012 m. sausio 17 d. Gino Trevisanato pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-510/11 Gino Trevisanato prieš Europos Komisiją

(Byla C-25/12 P)

(2012/C 65/20)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantas: Gino Trevisanato, atstovaujamas advokato L. Sulfaro

Kita proceso šalis: Europos Komisija