

**2011 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Europos  
Parlamentas prieš Europos Sąjungos Tarybą**

(Byla C-658/11)

(2012/C 58/08)

*Proceso kalba: anglų*

**Šalys**

*Ieškovas:* Europos Parlamentas, atstovaujamas R. Passos, A. Caiola ir M. Allik

*Atsakovė:* Europos Sąjungos Taryba

**Ieškovo reikalavimai**

- Panaikinti 2001 m. liepos 12 d. Tarybos sprendimą 2011/640/BUSP dėl Europos Sąjungos ir Mauricijaus Respublikos susitarimo dėl piratavimu įtariamų asmenų ir konfiskuoto susijusio turto perdavimo iš Europos Sąjungos vadovaujama karinių jūrų pajėgų Mauricijaus Respublikai sąlygų ir piratavimu įtariamiesiems asmenims po perdavimo taikomų sąlygų pasirašymo ir sudarymo <sup>(1)</sup>,
- nurodyti palikti 2001 m. liepos 12 d. Tarybos sprendimo 2011/640/BUSP sukeltas pasekmes iki kol jis bus pakeistas;
- priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Europos Parlamentas mano, kad 2001 m. liepos 12 d. Tarybos sprendimas 2011/640/BUSP dėl Europos Sąjungos ir Mauricijaus Respublikos susitarimo dėl piratavimu įtariamų asmenų ir konfiskuoto susijusio turto perdavimo iš Europos Sąjungos vadovaujama karinių jūrų pajėgų Mauricijaus Respublikai sąlygų ir piratavimu įtariamiesiems asmenims po perdavimo taikomų sąlygų pasirašymo ir sudarymo negalioja, nes nėra išimtinai susijęs su bendra užsienio ir saugumo politika, kaip tai aiškiai reikalaujama SESV 218 straipsnio 6 dalyje.

Europos Parlamentas laikosi nuomonės, kad Europos Sąjungos ir Mauricijaus Respublikos susitarimas siejasi su teisiniu bendradarbiavimu baudžiamosiose bylose, policijos pajėgų bendradarbiavimu bei vystomuoju bendradarbiavimu, apimdama sritis, kurioms taikoma įprasta teisėkūros procedūra.

Taigi šis Susitarimas turėjo būti sudarytas gavus Europos Parlamento pritarimą, kaip tai numatyta SESV 218 straipsnio 6 dalies a punkto v papunktyje.

Dėl šios priežasties Taryba, nepasirinkdama tinkamo Susitarimo sudarymo teisinio pagrindo, pažeidė Sutartis.

Be to, Europos Parlamentas mano, kad Taryba pažeidė SESV 218 straipsnio 10 dalį, nes nedelsiant ir išsamiai neinformavo Europos Parlamento derybų dėl Susitarimo ir Susitarimo pasirašymo etapais.

Jeigu Teisingumo Teismas panaikintų ginčijamą sprendimą, Parlamentas vis tiek siūlo Teisingumo Teismui įgyvendinti savo diskreciją išlaikant ginčijamo sprendimo sukeltas pasekmes, kaip tai numatyta SESV 264 straipsnio 2 dalyje, iki kol minėtas sprendimas bus pakeistas.

<sup>(1)</sup> OL L 254, p. 1.

**2012 m. sausio 3 d. Korkein hallinto-oikeus (Suomija)  
pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje  
P Oy**

(Byla C-6/12)

(2012/C 58/09)

*Proceso kalba: suomių*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Korkein hallinto-oikeus*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovė:* P Oy

*Kita proceso šalis:* Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar SESV 107 straipsnio 1 dalyje numatytą atrankos kriterijų, atsižvelgiant į leidimo atskaityti procedūrą, kaip antai numatyta Suomijos Pelno mokesčio įstatymo 122 straipsnio 3 dalyje, reikia aiškinti taip, kad pagal jį draudžiama atskaityti nuostolius pasikeitus savininkui, jei nesilaikoma SESV 108 straipsnio 3 dalies trečiame sakinyje numatytos procedūros?
2. Ar aiškinant atrankos kriterijus, ypač nuostatas, susijusias su referencine grupe, numatytas Suomijos Pelno mokesčio įstatymo 117 ir 119 straipsniuose, reikia atsižvelgti į bendrą taisyklę, pagal kurią bendrovė turi atskaityti nustatytus nuostolius, o gal į nuostatas, susijusias su dalininko pasikeitimu?
3. Jei SESV 107 straipsnyje nustatytas atrankos kriterijus iš esmės būtų laikomas įvykdytu, ar tokia nuostata, kaip antai Suomijos Pelno mokesčio įstatymo 122 straipsnio 3 dalis, gali būti laikoma pateisinta, nes kalbama apie mokesčių sistemai būdingą mechanizmą, kuris, pavyzdžiui, reikalingas mokesčių vengimo prevencijai?
4. Kokią reikšmę reikia suteikti valdžios institucijų diskrecijai vertinant, ar egzistuoja pateisinimas ir mokesčių sistemai būdingas mechanizmas? Ar reikia, kiek tai susiję su mokesčių sistemai būdingu mechanizmu, kad įstatymo taikytojas neturėtų jokios diskrecijos ir kad įstatyme būtų aiškiai apibrėžtos išimties taikymo nuostatos?