



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-561/12

**Nordecon AS
ir
Ramboll Eesti AS
prieš
Rahandusministeerium**

(*Riigikohus* prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Viešieji pirkimai — Derybų skelbiant apie pirkimą procedūra — Perkančiosios organizacijos galimybė derėtis dėl pasiūlymų, neatitinkančių pirkimo dokumentuose pateiktose techninėse specifikacijose nustatytų privalomų reikalavimų“

Santrauka – 2013 m. gruodžio 5 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas

1. *Prejudiciniai klausimai — Teisingumo Teismo kompetencija — Ribos — Nacionalinio teismo kompetencija — Faktinių bylos aplinkybių nustatymas ir vertinimas — Būtinybė pateikti prejudicinį klausimą ir pateiktų klausimų svarba — Nacionalinio teismo vertinimas — Akivaizdžiai su byla nesusiję klausimai ir hipotetiniai klausimai, užduoti aplinkybėmis, kuriomis naudingas atsakymas yra neįmanomas — Su pagrindinės bylos dalyku nesusiję klausimai*

(*SESV 267 straipsnis*)

2. *Teisės aktų derinimas — Viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarka — Direktyva 2004/18 — Derybų skelbiant apie pirkimą procedūra — Perkančiosios organizacijos galimybė derėtis su dalyviais dėl pasiūlymų, neatitinkančių pirkimo dokumentuose pateiktose techninėse specifikacijose nustatytų privalomų reikalavimų — Nebuvimas*

(*Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18 30 straipsnio 2 dalis*)

1. Žr. sprendimo tekstą.

(žr. 28–30 punktus)

2. Pagal Direktyvos 2004/18 dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo 30 straipsnio 2 dalį perkančiajai organizacijai neleidžiama derėtis su dalyviais dėl pasiūlymų, kurie neatitinka pirkimo techninėse specifikacijose nustatytų privalomų reikalavimų.

Iš tiesų, nors perkančioji organizacija turi teisę derėtis vykstant derybų procedūrai, ji ir toliau turi užtikrinti, kad būtų įvykdyti pirkimo reikalavimai, kuriems ji suteikė privalomąjį pobūdį. Antraip nebūtų atsižvelgiama į principą, jog perkančiosios organizacijos turi veikti skaidriai, o tikslas užtikrinti, kad nebūtų perkančiosios organizacijos favoritizmo ir savivalės rizikos, negalėtų būti pasiektas.

Be to, pripažįstant, kad privalomų sąlygų neatitinkantis pasiūlymas yra priimtinas ir dėl jo galės būti deramasi, bet koks poreikis vykdant konkursą nustatyti privalomas sąlygas taptų beprasmiškas ir perkančioji organizacija negalėtų derėtis su dalyviais remdamasi šiemis dalyviams bendru pagrindu, kurį sudaro šios sąlygos, taigi ir vertinti juos vienodai.

(žr. 36–39 punktus ir rezoliucinę dalį)