



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-180/12

**Stoilov i Ko EOOD
prieš
Nachalnik na Mitnitsa Stolichna**

(Administrativen sad Sofia-grad prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Sprendimo pagrindinėje byloje teisinio pagrindo išnykimas — Pateiktų klausimų nereikšmingumas — Nereikalingumas priimti sprendimą“

Santrauka – 2013 m. spalio 24 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas

Prejudiciniai klausimai — Teisingumo Teismo jurisdikcija — Ribos — Akivaizdžiai su byla nesusiję klausimai ir hipotetiniai klausimai, užduoti aplinkybėmis, kuriomis naudingas atsakymas yra neįmanomas — Pagrindinėje byloje priimto sprendimo panaikinimas — Klausimai, neturintys dalyko — Nereikalingumas priimti sprendimą

(SESV 267 straipsnis)

Kai nacionalinis paskutinės instancijos teismas panaikina visą administracinį sprendimą dėl pranešimo apie tam tikrų prekių tarifinį klasifikavimą, o šio sprendimo egzistavimas yra procedūrinė sąlyga priimti nutarimą dėl priverstinio viešųjų valstybės rinkliavų, nustatytų sprendime dėl pranešimo apie mokėtiną muitą, išieškojimo, Teisingumo Teismui nereikia priimti sprendimo dėl prejudicinių klausimų, susijusių su šiuo klasifikavimu. Kadangi toks prašymas priimti prejudicinį sprendimą neturi dalyko, neįmanoma nustatyti Sąjungos teisės aiškinimo elementų, kuriuos nacionalinis teismas galėtų naudingai pritaikyti, kad, remdamasis šia teise, išspręstų jam pateiktą nagrinėti ginčą.

Dėl galimybės priimti naują sprendimą dėl pranešimo apie mokėtiną muitą ir dėl išieškojimo reikia pažymėti, kad atsakymas į tokiomis sąlygomis pateiktus klausimus reikštų konsultacinės nuomonės pateikimą dėl hipotetinių klausimų, nesilaikant Teisingumo Teismui pagal SESV 267 straipsnyje įtvirtintą teismų bendradarbiavimo sistemą pavestos užduoties.

(žr. 39, 45–47 punktus ir rezoliucinę dalį)