

Atsakovės: *Feng Shen Technology Co. Ltd*, atstovaujama *Rechtsanwalt P. Rath*, Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama *A. Folliard-Monguiral*

### Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2012 m. kovo 21 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimo *Feng Shen Technology prieš VRDT — Majtczak (FS)* (T-227/09), kuriuo Bendrasis Teismas panaikino 2009 m. balandžio 1 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (VRDT) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą R 529/2008-4 atmesti apeliaciją dėl Anuliavimo skyriaus sprendimo, kuriuo atmetamas ieškovės prašymas pripažinti vaizdinio prekių ženklo „FS“ registraciją negaliojančia 26 klasės prekių atžvilgiu

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. *Jarosław Majtczak* padengia bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 258, 2012 8 25.

**2013 m. kovo 7 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje (*Rechtbank van Koophandel te Gent* (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Euronics Belgium CVBA prieš Kamera Express BV, Kamera Express Belgium BVBA***

(Byla C-343/12) <sup>(1)</sup>

(Procedūros reglamento 99 straipsnis — Direktyva 2005/29/EB — Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos draudžiama siūlyti pirkti arba parduoti prekes nuostolingai)

(2013/C 129/09)

Proceso kalba: olandų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Rechtbank van Koophandel te Gent*

### Šalys

Ieškovė: *Euronics Belgium CVBA*

Atsakovės: *Kamera Express BV, Kamera Express Belgium BVBA*

### Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Rechtbank van Koophandel te Gent* (Belgija) — 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir

iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 (OL L 149, p. 22), aiškinimas — Nacionalinis teisės aktas, pagal kurį iš esmės, išskyrus tam tikras išimtis, draudžiama prekiauti nuostolingai, ir kuris skirtas apsaugoti, be kita ko, vartotojų interesus — Suderinamumas su Direktyva 2005/29.

### Rezoliucinė dalis

2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 („Nesąžiningos komercinės veiklos direktyva“) turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip antai nagrinėjamoji pagrindinėje byloje, kurioje numatytas bendras draudimas siūlyti pirkti ar parduoti prekes nuostolingai, jeigu šia nuostata siekiama vartotojų apsaugos tikslų.

<sup>(1)</sup> OL C 303, 2012 10 6.

**2013 m. kovo 7 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje *Luigi Marcuccio prieš Europos Sąjungos Teisingumo Teismą***

(Byla C-433/12 P) <sup>(1)</sup>

(Apeliacinis skundas — Ieškinys dėl deliktinės atsakomybės — Teisingumo Teismo kanclerio atsisakymas nagrinėti apelianto laiškus, adresuotus pirmajam Teisingumo Teismo generaliniam advokatui — SESV 256 straipsnio 2 dalis — Prašymas pradėti kai kurių sprendimų, kuriais užbaigiami Bendrojo Teismo procesai bylose, kurios skundžiamos apeliacine tvarka, peržiūros procedūrą)

(2013/C 129/10)

Proceso kalba: italų

### Šalys

Apeliantas: *Luigi Marcuccio*, atstovaujamas *avvocato G. Cipressa*

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

### Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2012 m. liepos 3 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) nutarties byloje *Marcuccio prieš Teisingumo Teismą* (T-27/12), kuria Bendrasis Teismas atmetė ieškinį dėl atsakomybės, kuriuo siekiama tariamai ieškovo patirtos žalos dėl kanclerio atsisakymo nagrinėti Teisingumo Teismo pirmajam generaliniam advokatui adresuotus dokumentus, kuriuose prašoma pradėti sprendimų, kuriais užbaigiami Bendrojo Teismo procesai bylose T-278/07 P, T-114/08 P, T-32/09 P ir T-166/09 P, peržiūros procedūrą, atlyginimo.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Luigi Marcuccio padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 355, 2012 11 17.

**2013 m. kovo 14 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje (Tribunale di Tivoli — Italija prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Claudio Loreti, Maria Vallerotonda, Attilio Vallerotonda, Virginia Chellini prieš Comune di Zagarolo**

(Byla C-555/12) (<sup>1</sup>)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija — Sąjungos teisės įgyvendinimas — Nebuvimas — Akivaizdus Teisingumo Teismo kompetencijos nebuvimas)

(2013/C 129/11)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunale di Tivoli

**Šalys**

Ieškovai: Claudio Loreti, Maria Vallerotonda, Attilio Vallerotonda, Virginia Chellini

Atsakovė: Comune di Zagarolo

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Tribunale di Tivoli — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio 3 dalies ir Europos žmogaus teisių konvencijos 6 straipsnio kartu su ESS 6 straipsniu ir Pagrindinių teisių chartijos 52 straipsnio 3 dalimi išaiškinimas — Nacionalinės teisės nuostatos, kuriose numatytas kompetencijos paskirstymas tarp civilinių ir administracinių teismų, remiantis subjektyvių teisių ir teisėtų interesų skirtumu — Vienareikšmio šių sąvokų atskyrimo nebuvimas.

**Rezoliucinė dalis**

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas akivaizdžiai neturi kompetencijos atsakyti į Tribunale di Tivoli (Italija) pateiktus klausimus.

(<sup>1</sup>) OL C 32, 2013 2 2.

**2013 m. vasario 21 d. Electrabel SA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-332/09 Electrabel prieš Komisiją**

(Byla C-84/13 P)

(2013/C 129/12)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Apeliantė: Electrabel SA, atstovaujama advokatų M. Pittie ir P. Honoré

Kita proceso šalis: Europos Komisija

**Apeliantės reikalavimai**

- Pripažinti apeliacinį skundą priimtinu ir pagrįstu.
- Panaikinti skundžiamą sprendimą, kiek juo Electrabel paskirta 20 mln. eurų bauda.
- Ir:
  - arba grąžinti Bendrajam Teismui bylą nagrinėti iš naujo,
  - arba priimti galutinį sprendimą ir patenkinti apeliantės reikalavimus, pareikštus pirmojoje instancijoje, bei panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek juo kiek juo Electrabel paskirta 20 mln. eurų bauda, arba gerokai sumažinti minėtos baudos dydį.
- Priteisti iš Europos Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

**Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama apeliacinį skundą dėl sprendimo, kuriuo Bendrasis Teismas patvirtino 2009 m. birželio 10 d. Komisijos sprendimą skirti Electrabel 20 mln. eurų baudą už Reglamento (EEB) Nr. 4064/89 (<sup>1</sup>) dėl koncentracijų kontrolės 7 straipsnio pažeidimą, apeliantė nurodo tris pagrindus.

Pirma, apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas pažeidė minėto reglamento 14.3 straipsnį, nes tariamą pažeidimo „trukmę“ pripažino reikšminga aplinkybe nustatant baudos dydį, tačiau šiame straipsnyje nustatyta, kad nustatant baudos dydį atsižvelgiama tik į pažeidimo „pobūdį“ ir „sunkumą“.

Antra, apeliantė tvirtina, kad Bendrasis Teismas pažeidė teisės akto negaliojimo atgal principą, nes Reglamento (EB) Nr. 139/2004 (<sup>2</sup>) nuostatas taikė koncentracijai, įvykdytai prieš jam įsigaliojant, taigi šiai koncentracijai turėjo būti taikomas Reglamentas (EEB) Nr. 4064/89.