

2014 m. sausio 16 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) UAB „Juvelta“ prieš VĮ „Lietuvos prabavimo rūmai“

(Byla C-481/12) ⁽¹⁾

(Laisvas prekių judėjimas — SESV 34 straipsnis — Kiekybiniai importo apribojimai — Lygiavėčio poveikio priemonės — Prekyba tauriųjų metalų gaminiiais — Prabavimo ženklas — Importo valstybės narės teisės aktuose įtvirtinti reikalavimai)

(2014/C 85/14)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: UAB „Juvelta“

Atsakovė: VĮ „Lietuvos prabavimo rūmai“

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas — SESV 34 ir 36 straipsnių aiškinimas — Lygiavėčio poveikio priemonės — Tauriųjų metalų gaminių prabavimas — Nacionalinės teisės aktas, pagal kurį reikalaujama gaminius išpauduoti įgaliotos nepriklausomos institucijos nustatytu prabavimo ženklu — Vartotojų apsauga — Draudimas prekiauti gaminiiais, paženklintais kilmės šalies prabavimo ženklu, neatitinkančiu nacionalinių reikalavimų — Papildomo ženklo su būtina informacija, išpausto ne įgaliotos nepriklausomos institucijos, buvimas.

Rezoliucinė dalis

- SESV 34 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiamas nacionalinis teisinis reguliavimas, kaip antai nagrinėjamas pagrindinėje byloje, pagal kurį norint valstybės narės rinkoje prekiauti tauriųjų metalų gaminiiais, įvežtais iš kitos valstybės narės, kurioje jais leidžiama prekiauti, ir paženklintais prabavimo ženklu laikantis šios antrosios valstybės narės teisės aktų, privaloma, kai šiame ženkle esanti informacija apie šių gaminių prabą neatitinka pirmosios valstybės narės teisės aktų reikalavimų, šiuos gaminius iš naujo paženklinti pirmosios valstybės narės įgaliotos nepriklausomos prabavimo priežiūros institucijos prabavimo ženklu, patvirtinančiu, kad gaminiai buvo patikrinti, ir nurodančiu jų prabą laikantis minėtų reikalavimų.
- Aplinkybė, kad importuotų tauriųjų metalų gaminių papildomas ženklavimas, skirtas suprantamai informacijai importo valstybės

narės vartotojams apie šių gaminių prabą pateikti, nebuvo atliktas valstybės narės įgaliotos nepriklausomos prabavimo priežiūros institucijos, neturi reikšmės atsakymui į pirmąjį klausimą, jeigu prieš tai prabos ženklu šiuos gaminius paženklinto eksporto valstybės narės įgaliota nepriklausoma prabavimo priežiūros institucija ir tokiu papildomu ženklavimu teikiama informacija atitinka nurodytąją šiame prabos ženkle.

⁽¹⁾ OL C 9, 2013.1.12.

2014 m. sausio 23 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) prieš riha WeserGold Getränke GmbH & Co. KG (anksčiau Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG), Lidl Stiftung & Co. KG

(Byla C-558/12 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Žodinis prekių ženklas WESTERN GOLD — Žodinių nacionalinių, tarptautinių ir Bendrijos prekių ženklų WeserGold, Wesergold ir WESERGOLD savininko protestas)

(2014/C 85/15)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), atstovaujama A. Pohlmann

Kitos proceso šalys: riha WeserGold Getränke GmbH & Co. KG, anksčiau Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG, atstovaujama advokato T. Melchert, Lidl Stiftung & Co. KG, atstovaujama advokatų M. Wolter ir A. K. Marx

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2012 m. rugsėjo 21 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimo Wesergold Getränkeindustrie prieš VRDT — Lidl Stiftung (T-278/10), kuriuo Bendrasis Teismas panaikino 2010 m. kovo 24 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 770/2009-1), susijusį su protesto procedūra tarp Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG ir Lidl Stiftung & Co. KG — Paraiška įregistruoti žodinį žymenį „WESTERN GOLD“ kaip Bendrijos prekių ženklą — Galimybė supainioti su žodiniais nacionaliniais, tarptautiniais ir Bendrijos prekių ženklais „WeserGold“ „Wesergold“ ir „WESERGOLD“ — 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1) 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2012 m. rugsėjo 21 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą *Wesergold Getränkeindustrie* prieš *VRDT — Lidl Stiftung (WESTERN GOLD)* (T-278/10).
2. Gražinti bylą Europos Sąjungos Bendrajam Teismui.
3. Atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą.

(¹) OL C 32, 2013.2.2.

2014 m. sausio 16 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (*Oberster Gerichtshof* (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Andreas Kainz* prieš *Pantherwerke AG*

(Byla C-45/13) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų jurisdikcija civilinėse ir komercinėse bylose — Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 — Atsakomybė už gaminį su trūkumais — Prekė, pagaminta vienoje valstybėje narėje, o parduota kitoje — Sąvokos „vieta, kurioje įvyko žalą sukėjęs įvykis ar jis gali įvykti“ išaiškinimas — Įvykis, dėl kurio atsirado žala, vieta)

(2014/C 85/16)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Andreas Kainz*

Atsakovė: *Pantherwerke AG*

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Oberster Gerichtshof* — 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 12, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42) 5 straipsnio 3 punkto išaiškinimas — Atsakomybė už gaminį su trūkumais — Vienoje valstybėje narėje pagamintas ir kitoje valstybėje narėje parduotas gaminys — Vieta, kurioje įvyko žalą sukėjęs įvykis ar jis gali įvykti — Atvejis, kai vieta, kurioje kilo žala („Erfolgsort“), yra gaminio pagaminimo valstybėje narėje — Sąvokos „žalą sukėlusio įvykio vieta“ („Handlungsort“) aiškinimas.

Rezoliucinė dalis

2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 5 straipsnio 3 punktą reikia aiškinti taip, kad nagrinėjant gamintojo atsakomybę už gaminį su trūkumais įvykio, dėl kurio atsirado žala, vieta yra nagrinėjamo gaminio pagaminimo vieta.

(¹) OL C 147, 2013.5.25.

2013 m. liepos 2 d. Tribunalul Sibiu (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *SC Schuster & Co Ecologic SRL* prieš *Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu*

(Byla C-371/13)

(2014/C 85/17)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Sibiu

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *SC Schuster & Co Ecologic SRL*

Atsakovė: *Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu*

2013 m. lapkričio 7 d. Nutartimi Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) pripažino neturintis kompetencijos atsakyti į Tribunalul Sibiu (Rumunija) pateiktą prejudicinį klausimą.

2013 m. gruodžio 10 d. *Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Delphi Hungary Autóalkatrész Gyártó Kft.* prieš *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)*

(Byla C-654/13)

(2014/C 85/18)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság