

Rezoliucinė dalis

1. 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus 3 straipsnio 1 dalies c punktą reikia aiškinti taip, kad tarnautojų darbo užmokesčio sąlygos patenka į šios direktyvos taikymo sritį.
2. Direktyvos 2000/78 2 straipsnį ir 6 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad pagal juos draudžiama nacionalinė priemonė, kaip antai nagrinėjama pagrindinėse bylose, pagal kurią kiekviename pareigybių lygyje tarnautojo bazinės algos pakopa įdarbinant nustatoma pagal jo amžių.
3. Direktyvos 2000/78 2 straipsnį ir 6 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad jais nedraudžiamas nacionalinės teisės aktas, kaip antai nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kuriame nustatoma prieš šio įstatymo priėmimą įdarbintų tarnautojų perskyrimo pagal naują darbo užmokesčio sistemą tvarka ir numatoma, kad, pirma, jų algos pakopa, kuriai jie nuo šiol priskirti, nustatoma tik remiantis bazinės algos suma, kurią jie gavo pagal seną darbo užmokesčio sistemą, nors ši sistema buvo pagrįsta diskriminacija dėl tarnautojo amžiaus, ir, antra, kad tolesnis kilimas nauja algos skale nuo šiol nustatomas atsižvelgiant tik į profesinę patirtį, įgytą įsigaliojus šiam įstatymui.
4. Tokiomis aplinkybėmis, kaip nagrinėjamos pagrindinėse bylose, pagal Sąjungos teisę, būtent Direktyvos 2000/78 17 straipsnį, nereikalaujama diskriminuojamiems tarnautojams atgaline data išmokėti sumą, atitinkančią skirtumą tarp realiai gauto darbo užmokesčio ir darbo užmokesčio, atitinkančio jų lygio aukščiausią pakopą.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar visos Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikoje nustatytos sąlygos yra įvykdytos tam, kad kiltų Vokietijos Federacinės Respublikos atsakomybė.

5. Pagal Sąjungos teisę nedraudžiama nacionalinė taisyklė, kaip antai nagrinėjama pagrindinėse bylose, pagal kurią tarnautojas privalo pasinaudoti teise į pinigines išmokas, kuri tiesiogiai nekyla iš įstatymo, per palyginti trumpą terminą, t. y. iki einamųjų finansinių metų pabaigos, jei ši taisyklė nepažeidžia nei lygiavertiškumo, nei veiksmingumo principo. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar šios sąlygos įvykdytos pagrindinėse bylose.

⁽¹⁾ OL C 26, 2013 1 26,
OL C 46, 2013 2 16

2014 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Supreme Court of the United Kingdom (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Jessy Saint Prix/Secretary of State for Work and Pensions*

(Byla C-507/12) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — SESV 45 straipsnis — Direktyva 2004/38/EB — 7 straipsnis — „Darbuotojo“ sąvoka — Europos Sąjungos pilietė, nedirbanti dėl fizinių suvaržymų, atsiradusių paskutiniaisiais mėnesiais arba trumpą laikotarpį po gimdymo)

(2014/C 282/07)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court of the United Kingdom

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Jessy Saint Prix*

Atsakovė: *Secretary of State for Work and Pensions*

Dalyvaujant: AIRE Centre

Rezoliucinė dalis

SESV 45 straipsnis aiškintinas taip, kad moteris, kuri nustoja dirbti ar ieškoti darbo dėl fizinių suvaržymų, atsiradusių paskutiniiais nėštumo mėnesiais ar trumpą laikotarpį po gimdymo, išlaiko „darbuotojo“, kaip jis suprantamas pagal šį straipsnį, statusą, jeigu per protingą laikotarpį po vaiko gimimo grįžta į darbą arba susiranda kitą darbą.

(¹) OL C 26, 2013 1 26.

2014 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje *Commune de Millau, Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA)/Europos Komisija*

(Byla C-531/12 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Arbitražinė išlyga — Subsidijų sutartis dėl vietos plėtros — Dalies avansu sumokėtos sumos grąžinimas — Skolos perėmimas — Bendrojo Teismo jurisdikcija — Senatis — Komisijos atsakomybė)

(2014/C 282/08)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantės: *Commune de Millau, Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA)*, atstovaujamos advokatų L. Hincker ir F. Bleykasten

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama S. Lejeune ir D. Calciu, padedamų advokato E. Bouttier

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą Komisija/SEMEA ir *commune de Millau* (T-168/10 ir T-572/10) kiek jame, išnagrinėjus Mijo komunos ir *Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA)* priešpriešinį ieškinį, pripažinta, kad tarp Komisijos elgesio ir nurodytos žalos, atsiradusios priteisus palūkanas, nėra tiesioginio priežastinio ryšio.
2. Iš dalies patenkinti Mijo komunos ir *Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA)* priešpriešinį ieškinį ir nurodyti Komisijai padengti tris ketvirtadalius sumos, atitinkančios palūkanas, apskaičiuotas pagal Prancūzijoje taikytą teisės aktuose nustatytą palūkanų normą, priskaičiuotas nuo 1993 m. balandžio 27 d. iki 2005 m. lapkričio 18 d.
3. Atmesti kitą apeliacinio skundo dalį.
4. Nurodyti Europos Komisijai padengti savo bylinėjimosi išlaidas pirmojoje ir apeliacinėje instancijose bei ketvirtadalį Mijo komunos ir *Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA)* bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidų.
5. Mijo komuna ir *Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA)* padengia tris ketvirtadalius savo bylinėjimosi pirmojoje ir apeliacinėje instancijose išlaidų.

(¹) OL C 32, 2013 2 2.